



# Förstudie Social Science Park

2017-06-14

## Innehåll

<b>1. Bakgrund – varför en Social Science Park? .....</b>	<b>4</b>
<b>2. Förstudiens syfte.....</b>	<b>4</b>
<b>3. Sammanfattning .....</b>	<b>4</b>
<b>4. Avgränsningar och definitioner i uppdraget.....</b>	<b>5</b>
4.1 Social.....	5
4.2 Science Park.....	5
4.3 Innovation.....	6
4.4 Social innovation.....	6
4.5 Social entreprenör .....	6
<b>5. Metod och disposition .....</b>	<b>7</b>
<b>6. Samband med aktiviteter i staden och styrning på nationell nivå</b>	<b>8</b>
6.1 Program för jämlikt Göteborg.....	8
6.2 Göteborgs Stads innovationsprogram.....	8
6.2.1 Intervjustudie bland stadens tjänstemän.....	8
6.2.2 Kartläggning av Göteborgs innovationsaktörer.....	8
6.3 Idékom.....	9
6.4 Idéburet offentligt partnerskap.....	9
6.5 Samverkansforum BRG.....	9
6.6 Den nationella innovationsstrategin.....	9
6.7 Forskningspropositionen.....	10
<b>7. Plattformer och aktörer inom social innovation – exempel.....</b>	<b>10</b>
7.1 Internationellt.....	10
7.1.1 COI Danmark.....	10
7.2 Nationellt .....	10
7.2.1 Mötesplats Social Innovation.....	10
7.2.2 Social Innovation Skåne.....	11
7.2.3 Open Lab Stockholm.....	11
7.3 Regionalt.....	11
7.3.1 GR Forskning och Utveckling i Väst.....	11
7.3.2 VGR Innovationsplattform.....	12
7.3.3 Göteborgs universitet Centrumbildningar.....	12
7.4 Göteborgs Stad.....	13
7.4.1 Senior Göteborg.....	13
7.4.2 Center för skolutveckling.....	14
<b>8. Mistra Urban Futures och befintliga Scienceparks i Göteborg ....</b>	<b>14</b>

---

8.1	Mistra Urban Futures.....	14
8.1.1	Från intervjuerna inom Göteborgs Stad om Mistra Urban Futures.....	16
8.2	Befintliga Scienceparks i Göteborg.....	17
8.2.1	Science Parks.....	17
8.2.2	Lindholmen Science Park.....	19
8.2.3	Johanneberg Science Park.....	20
8.2.4	Sahlgrenska Science Park.....	20
<b>9.</b>	<b>Intervjuer- sammanställning.....</b>	<b>22</b>
9.1	Stadens perspektiv .....	22
9.1.1	Utvecklingsbehov inom välfärden och behov av en Social Science Park.....	22
9.1.2	Staden om näringslivet.....	23
9.1.3	Staden om akademien.....	24
9.2	Akademins perspektiv .....	25
9.2.1	Akademins förutsättningar för och behov av samverkan.....	25
9.2.2	Akademien om samverkan med civilsamhället och näringslivet.....	27
9.3	Civilsamhällets perspektiv .....	27
9.4	Näringslivets perspektiv .....	28
<b>10.</b>	<b>Slutsatser .....</b>	<b>29</b>
10.1	Vad talar <i>för</i> att en Social Science Park kan vara en lösning?.....	30
10.2	Vad talar <i>emot</i> att en Social Science Park kan vara en lösning?.....	30
10.3	Överväganden.....	31
10.4	Vad skiljer en Social Science Park från befintliga Scienceparks? .....	32
10.5	Organisering av en Social Science Park.....	33
10.5.1	Egen organisation.....	34
10.5.2	Utökad ansvar för tre befintliga Scienceparks.....	35
10.5.3	En av parkerna får ett utökad ansvar.....	35
10.5.4	Mistra Urban Futures får ett utökad ansvar.....	36
10.6	Framgångsfaktorer och risker i en Social Science Park.....	36
10.7	Samarbete med andra aktörer oavsett Social Science Park .....	37
10.8	Rekommendationer .....	38
<b>11.</b>	<b>Bilagor .....</b>	<b>39</b>

## 1. Bakgrund – varför en Social Science Park?

Social Resursförvaltning och Stadshus AB har tillsammans beslutat att göra en förstudie om förutsättningar för att starta en Social Science Park i Göteborg.

Bakgrunden till uppdraget är de sociala utmaningar som staden står inför som segregation, otrygghet, sociala spänningar, kvalitetsbrister inom skolan samt brist på bostäder och lokaler. Utöver att dessa problem innebär stora svårigheter idag, riskerar staden minskad attraktionskraft för nya invånare, företagsetableringar och besökare.

Metoder och arbetssätt inom social hållbarhet behöver utvecklas och innovationer skapas och detta behöver ske på ett mer strukturerat sätt.

De tre Science Parks som finns i staden har lyckats väl i att bygga goda innovationsmiljöer inom sina ansvarsområden och det är därför relevant att undersöka om en motsvarande organisation för det sociala området kan stärka stadens kapacitet att lyckas med de utmaningar som finns. Även kunskapscentret Mistra Urban Futures nämns i uppdraget som en möjlig utgångspunkt för en Social Science Park.

## 2. Förstudiens syfte

Syftet med förstudien är att *beskriva och analysera behov* av en Social Science Park samt *undersöka förutsättningarna* att utveckla en sådan park i Göteborg.

Förstudien ska leda fram till förslag på hur staden kan utveckla en *samverkansmiljö för forskning, innovation och utbildning inom välfärdsfrågor*. Förslaget ska ha lokal förankring och också relatera till nationella och internationella forsknings- och utvecklingsprogram.

## 3. Sammanfattning

Förstudien kartlägger behov av och förutsättningar för en Social Science Park i Göteborg. Kartläggningen har gjorts genom ett trettiotal intervjuer, främst med parter som kan tänkas medverka i en Social Science Park: staden, akademin, näringslivet och civilsamhället. Som underlag för rapporten finns också tidigare kartläggningar och rapporter, både lokala och nationella. Innovationsarenor som finns i landet visar på flera olika angreppssätt och erfarenheter som skulle kunna tas tillvara i en Social Science Park.

Intervjuerna visar på ett stort intresse och engagemang för att tillsammans utveckla innovationer inom välfärden. Samtidigt visar intervjuerna att en Social Science Park inte är nyckeln till innovation inom välfärden. Förutsättningarna finns i stället att hitta i de medverkande organisationerna. Studier och erfarenheter visar att det inte räcker med att förstå behoven av innovation. Det måste finnas både kultur och kapacitet att genomföra, använda och sprida innovationer. Från staden beskrivs en hämmande organisationskultur,

en fragmentiserad styrning och ett för svagt medborgarfokus som de största utmaningarna att övervinna.

De framgångsrika arbetsprocesserna från befintliga Science Parks går inte att kopiera rätt av in i en Social Science Park. Drivkrafter, incitament, ansvar och ideologi får en annan innebörd i en samverkan kring välfärd än i ett partnerskap om till exempel fordonsteknik eller stadsbyggnad.

De organisationer som skulle kunna tänkas inrymma en Social Science Park är de tre befintliga parkerna och Mistra Urban Futures. Det finns fördelar och nackdelar med samtliga alternativ och även med alternativet att skapa en helt ny organisation.

Förstudiens rekommendation är att gå vidare med förberedelser för en Social Science Park under förutsättning att staden samtidigt arbetar aktivt med att förändra staden i den riktning som krävs för att både stimulera och använda sig av innovationer.

Förstudien rekommenderar dessutom att staden initierar en strategisk samverkan med akademien inom välfärdsområdet. Syftet är både att staden ska ha en gedigen kunskapsgrund att stå på och att staden och akademien måste göra allt för att säkra att medarbetare inom skola, vård och omsorg har de bästa förutsättningarna för att ge göteborgarna en välfärd med högsta kvalitet.

## 4. Avgränsningar och definitioner i uppdraget

### 4.1 Social

I denna förstudie avses med "social" i första hand välfärd. Välfärd i allmänhet innebär människors levnadsförhållanden som hälsa, utbildning, ekonomi, bostad mm. En Social Science Park kan som arbetsfält ha ett brett perspektiv. I denna förstudie avser innebörden av "social" i första hand de skattefinansierade välfärdstjänster som kommunen ansvarar för, antingen som utförare eller som finansiär. Skälet till denna avgränsning är att dessa tjänster utgör kommunens största kärnverksamheter, staden har stor rådighet över innehållet och det finns en stor efterfrågan av innovation inom dessa områden.

### 4.2 Science Park

Såväl i Sverige som internationellt har begreppet Science Park framförallt använts för att beteckna mötesplatser där företag samarbetar och får stöd i sin utveckling, ofta i samarbete med akademi och forskning. För det mesta är det företag inom tekniska områden och medicin som parkerna består av. Parkerna har mer eller mindre innovativ karaktär och det varierar vilka typer av aktörer som finns med i samarbetet.

### 4.3 Innovation

Förstudien använder sig av Göteborgs stads definition av innovation; "innovation är något nytt som skapar värde och får spridning".

### 4.4 Social innovation

Begreppet social innovation används ofta om innovation inom välfärdsområdet.

*EU-kommissionens* definition av social innovation är: "New ideas that meet social needs, create social relationships and form new collaborations. These innovations can be products, services, or models addressing unmet needs more effectively".

EU grupperar sociala innovationer i tre huvudsakliga kategorier. Den första är gräsrotsnivån som på nya sätt möter sociala behov som inte tillgodoses av marknaden eller den offentliga sektorn. Den andra är samhällliga innovationer där gränsen mellan olika samhällssektorer suddats ut och där innovationen riktar sig till hela samhället. Och den tredje nivån är systemförändrande sociala innovationer som vill förändra värderingar, kulturer, strategier och politik där innovationen riktar sig till hela samhället

*Mötesplats Social Innovation* definierar social innovation som "Innovativa tjänster, produkter, processer, samarbeten och metoder som strävar efter att möta samhällets utmaningar".

*Vinnova* definierar social innovation som "Nya tjänster, varor, metoder, och arbetssätt som bidrar till ett inkluderande och välmående samhälle. De som berörs av problemet involveras i formuleringen och lösningen av det". Utmärkande drag för social innovation är enligt Vinnova att det:

- Möter specifika, relevanta samhällsproblem och sociala behov
- För samman människor till gemensamt värdeskapande. För att identifiera problem och hitta nya lösningar involveras användare/medborgare
- Förändrar beteenden och normer hos individer, organisationer och samhällen.
- Bidrar till samhällsnytta och kan visa på samhällsekonomiska vinster. Nya målgrupper och nya samarbeten mellan olika branscher skapas.

### 4.5 Social entreprenör

Vare sig näringsliv, offentlig sektor eller idéburen sektor kan klara utmaningarna inom det sociala området på egen hand. Det krävs därför nya former av samarbeten som i sin tur kan leda till nya lösningar, innovationer och idéer. I samband med detta uppstår också nya sorters företag, en slags hybrider som kombinerar vinstintresse med målsättningen att göra en samhällsinsats. *Mötesplats Social Innovation* beskriver dessa som "entreprenörer som löser samhällsutmaningar genom att kombinera entreprenörskapets logik med ett samhällsnyttigt mål".

## 5. Metod och disposition

Förstudien har gjorts genom intervjuer och dokumentstudier. Intervjupersonerna har valts utifrån att de ska kunna beskriva behov av och förväntningar på en samverkansmiljö för forskning, innovation och utbildning inom välfärdsfrågor. Intervjupersonerna representerar presumtiva aktörer för en samverkan: Göteborgs stad, akademien, näringslivet och civilsamhället.

För att relatera till nationella och regionala program och initiativ har också kontakter tagits med Vinnova, SKL och innovationsarenor regionalt och på andra platser i Sverige.

En styrgrupp bestående av representanter från Social Resursförvaltning och Stadshus AB har haft fyra möten. En avrapportering har gjorts i samordningsgruppen för Jämlikt Göteborg.

De cirka 30 personer som har intervjuats har bidragit med erfarenheter och kunskaper inom skilda områden. Alla intervjuer har spelats in och transkriberats.

Samtliga intervjuade har eller har haft roller som innebär ledning eller övergripande ansvar för verksamhetsutveckling och/eller innovation inom respektive område.

Innehållet från intervjuerna har klustrats och redovisas under fyra rubriker: Staden, Akademien, Civilsamhället, Näringslivet. För varje grupp beskrivs dels det som varit tydligast när det gäller den egna organisationens behov och förutsättningar och från staden också förväntningar på andra aktörer i en ny samverkansmiljö. Tillsammans bildar detta en helhet. I redovisningen av näringslivets och civilsamhällets perspektiv finns också material med från intervjuer med de tjänstepersoner inom staden som har dessa grupper som huvudsaklig målgrupp, dvs. BRG när det gäller näringsliv och social resursförvaltning när det gäller civilsamhället.

Antagandet i förstudien är att staden vill och kan använda nya lösningar för utmaningar inom det sociala området och att en Social Science Park kan vara en del av denna lösning. För att skapa en förståelse för nuläge och förutsättningar för förändring har intervjuerna även handlat om vad som hindrar oss idag från att använda oss av nya sätt att lösa sociala utmaningar.

Utifrån intervjuerna, tidigare relevanta utvärderingar och kartläggningar och en sammanvägning med andra pågående initiativ inom området dras sedan slutsatser kring vad som talar för eller emot att en Social Science Park skulle vara en lösning eller en del av en lösning för stadens problem. Slutligen lämnas rekommendationer.

Det generella syftet med en Social Science Park är att det ska komma till nytta för invånarna via medarbetare och chefer längst ut i organisationen. Det skulle inom ramen för denna förstudie vara för omfattande att involvera dessa grupper men i ett fortsatt arbete är det nödvändigt att ta reda på både behov och incitament i dessa grupper.

## 6. Samband med aktiviteter i staden och styrning på nationell nivå

### 6.1 Program för jämlikt Göteborg

Denna förstudie tar sin utgångspunkt i de skillnader som beskrivs inom stadens arbete med Jämlikt Göteborg. Jämlikt Göteborg har genom åren kartlagt sociala skillnader som finns i staden. Staden driver sedan 2014 ett strategiskt arbete inom fem fokusområden för att nå målet om ett Jämlikt Göteborg. Arbetsprocessen ska mobilisera stadens samlade arbete för ett Jämlikt Göteborg. För att lyckas med detta arbete krävs stora inslag av innovation och ett omfattande samarbete med andra parter, inte minst för att få ett större lärande i den egna organisationen. Social resursförvaltning har tagit fram ett förslag till program för Jämlikt Göteborg. Programmet är under våren på remiss i samtliga förvaltningar och bolag i staden.

### 6.2 Göteborgs Stads innovationsprogram

Staden har under flera år arbetat med att ta fram en strategi för hur staden ska arbeta med innovation. Ett program för detta är under våren på remiss i staden.

I programmet slås fast att ingen enskild aktör har kunskap och resurser att på egen hand leverera de lösningar som behövs. Göteborgs stads förmåga till samverkan med andra samhällssektorer blir allt viktigare för att klara kärnuppdragen och möta de stora samhällsutmaningarna genom hållbara innovationer.

#### 6.2.1 Intervjustudie bland stadens tjänstemän

I förarbetet till programförslaget gjordes en intervjustudie bland tjänstemän i staden dels inom stadsutveckling, dels inom välfärd och utbildning.

Båda grupper beskriver kulturellt betonade hinder som orsaker till att innovation inte sker, stuprörstänkande, mandat, tid och ekonomiska resurser utgör andra hinder. Båda grupper lyfter att innovation måste utgå från medborgarnas behov. Men det finns också skillnader mellan grupperna: Medan tjänstemän inom stadsutveckling tror att samverkan med omvärlden, både näringsliv och akademi är viktig för innovation så lyfter gruppen välfärd i större utsträckning vikten av att ge medarbetare möjlighet att bidra med innovativa idéer. Gruppen välfärd ser teknikutveckling som exempel på innovation som sker inom området medan gruppen stadsutveckling beskriver att innovation sker idag på olika sätt, att det sker i projektform och för det mesta tillsammans med externa aktörer. Gruppen stadsutveckling upplever ett starkt tryck utifrån – att staden ska medverka i olika innovationsprojekt för att andra aktörer ska kunna utveckla produkter och tjänster. Denna uppfattning redovisas inte i gruppen välfärd.

#### 6.2.2 Kartläggning av Göteborgs innovationsaktörer

I ett underlag inför innovationsstrategin kartlade en extern konsult Göteborgs innovationsaktörer. Utifrån ett stort antal intervjuer gjordes en karta som beskriver vilka som uppfattas



som stadens aktörer inom innovation inom ett antal olika verksamhetsområden. Området Valfärdstjänster var ett av de områden som ansågs sakna drivande innovationsaktörer. Med drivande innovationsaktör menas en organisation som har potentialen att driva en hel stadsövergripande innovationsprocess och självständigt kan arbeta mot en målbild som satts upp tillsammans med stadens organisation och sedan kan samla, koordinera och driva arbetet.

### **6.3 Idékom**

Sedan 2012 har staden genom social resursförvaltning en överenskommelse med organisationer inom den sociala ekonomin i Göteborg. Visionen för överenskommelsen är att Göteborg är en stad där invånarna engagerar sig och där engagemanget tas tillvara. Som ett delmål beskrivs att utveckla möjligheter för den sociala ekonomin att utgöra en viktig aktör inom välfärdsutvecklingen, ett annat mål är att skapa tydliga förutsättningar och strukturer för dialog och samverkan mellan parterna.

### **6.4 Idéburet offentligt partnerskap**

IoP är en avtalsform som togs fram av organisationen Forum Idéburna organisationer med social inriktning år 2010. Ett IoP är ett avtal mellan en eller flera idéburna organisationer och del av den offentliga sektorn. Avtalet kan i vissa fall användas istället för upphandling eller föreningsbidrag. Det ökar möjligheterna att särskilda styrkor och förmågor som föreningarna har kan komma till större nytta. Risken för att föreningen blir en underleverantör eller bidragsberoende part minskar.

### **6.5 Samverkansforum BRG**

BRG har på uppdrag av kommunfullmäktige beslutat om hur ett samverkansforum med näringslivet kan arbeta för ett jämlikt Göteborg. Forumets roll ska vara att guida, samordna och stötta företag som vill ta aktivt socialt ansvar. Forumet ska ta emot och utveckla idéer och att gå in som en aktiv part i näringslivsinitierade satsningar. Målgruppen finns bland de företag som BRG redan har kontakt med och BRG har för 2017 avsatt resurser för både bemanning och aktiviteter. Arbetet är ännu i en analys- och förberedelsefas, en enkät har besvarats av företagen och BRG intervjuar representanter för Jämlikt Göteborg och företagsledare för att identifiera vilka frågor som lämpar sig för samarbete. Intresset är stort från företagets sida att medverka till ett socialt hållbart Göteborg.

### **6.6 Den nationella innovationsstrategin**

Den nationella innovationsstrategin utgår från tre huvudprinciper varav en beskriver genomförande i samverkan mellan näringsliv, offentlig verksamhet och civilsamhälle i en process av kontinuerligt lärande. Ett delmål för offentlig sektor är att använda potentialen i social innovation och samhällsentreprenörskap för att bidra till att möta samhällsutma-

ningar. Här sägs också att civilsamhällets organisationer kan ha en särskilt framträdande uppgift i dessa processer. I strategin beskrivs också hur allt fler företag bygger sina affärer på att bidra till en positiv samhällsutveckling och hur företagens CSR-ansvar därigenom integreras i innovationsarbetet. I strategin sägs att den demografiska utmaningen innebär stora krav på innovation och förnyelse för att leverera samhällstjänster med effektivitet och kvalitet inom ramen för det offentliga åtagandet oavsett om det utförs i privat eller offentlig regi.

## 6.7 Forskningspropositionen

Regeringens forskningsproposition 2016/17:50 Kunskap i samverkan – för samhällets utmaningar och stärkt konkurrenskraft överlämnade i april 2017 till riksdagen. Tio nationella forskningsprogram föreslås, varav flera har särskilt välfärdsfokus: social bostadspolitik och tillgänglighetsdesign, migration och integration, tillämpad välfärdsforskning och arbetslivsforskning samt välfärdens kvalitet, organisation och processer. Bland de prioriterade områdena finns förbättrade kunskapsresultat i det svenska skol- och utbildningssystemet. Ett förslag finns om att inom skolans område ha en försöksverksamhet med praktisknära forskning mellan akademi och skolhuvudmän och forskarskolor föreslås för en ökad forskningsanknytning inom lärarutbildningarna.

## 7. Plattformer och aktörer inom social innovation – exempel

I detta avsnitt beskrivs kortfattat exempel på innovationsarenor på nationell, regional och lokal nivå. Syftet med avsnittet är att visa på olika angreppssätt som finns för innovativt arbete inom det sociala området.

### 7.1 Internationellt

#### 7.1.1 COI Danmark

Center för offentlig innovation är ett nationellt center som består av arbetsmarknadens parter inom offentlig sektor. Centret stödjer innovation inom hela den offentliga sektorn för att uppnå högre kvalitet och effektivitet. Centret arbetar med tio huvudaktiviteter som kan tillämpas på lokal nivå. Aktiviteterna syftar till att öka förutsättningarna för den offentliga sektorn att arbeta innovativt och inte minst att underlätta uppskalning och spridning av innovationer.

### 7.2 Nationellt

#### 7.2.1 Mötesplats Social Innovation

Mötesplats Social Innovation (MSI) startade 2010 då KK-stiftelsen gav Malmö högskola och Mittuniversitet i uppdrag att skapa en mötesplats för social innovation i Sverige.

Sedan 2012 har MSI regeringens uppdrag att vara den nationella kunskapsnoden för social innovation och samhälls-entreprenörskap i Sverige. MSI arbetar med att öka kunskapen om och intresset för social innovation. Man identifierar kunskapsluckor och områden där det finns tydliga behov av insatser och anpassar satsningar och projekt därefter.

### 7.2.2 Social Innovation Skåne

Social innovation Skåne är ett samverkansprojekt mellan idéburna aktörer som har lång erfarenhet av att stötta samhälls-entreprenörer, idéburen utveckling och tillsammansföretagande. Tillsammans med akademien vill man utveckla de skånska stödstrukturerna för sociala innovationer så att fler samhällsförbättrande idéer ser dagens ljus.

### 7.2.3 Open Lab Stockholm

OpenLab är ett centrum där studenter, lärare och forskare från Karolinska Institutet, KTH, Stockholms universitet och Södertörns högskola arbetar med utmaningar som Stockholms stad, Stockholms läns landsting och Länsstyrelsen i Stockholms län står inför. Målet är att bidra med förslag till lösningar för komplexa samhällsfrågor för den växande regionen genom nya interdisciplinära samarbeten mellan traditionella kunskapsområden. Centrumet har funnits i fyra år och har sin hemvist på KTH. De flesta uppdragen har fokus på social hållbarhet. Masterutbildning, workshops, kurser och seminarier och arbetsmetoden Design Thinking ska stödja förvaltningar i Stockholms Stad och vårdenheter inom Stockholms landsting att arbeta mer innovativt. Flera projekt har handlat om integration, man får också många uppdrag som handlar om tjänsteutveckling inom välfärden, till exempel bemötande och tillgänglighet. Några uppdrag är stora och övergripande, andra är konkreta och väldigt avgränsade. Näringslivet kan finnas med i aktiviteter i olika projekt men centret är ägarmässigt ett samarbete mellan akademi och offentlig sektor.

## 7.3 Regionalt

### 7.3.1 GR Forskning och Utveckling i Väst

Forskning och Utveckling i Väst (FoU i Väst) är en av cirka 30 FoU-verksamheter i landet som bedriver forskningsstött utvecklingsarbete i samarbete med en eller flera kommuner. FoU i Väst är en del av GR Välfärd, en kompetensresurs inom det sociala området och arbetsmarknadsområdet. FoU i Väst stärker kunskapsutveckling inom välfärdsområdet genom att synliggöra erfarenheter och befintliga kunskaper, utveckla ny kunskap och visa på goda exempel. Välfärdsfrågor som ingår är socialtjänst, arbetsmarknadsfrågor, hälso- och sjukvård samt vård och omsorg om äldre och funktionsnedsatta. Tjänster som erbjuds är bland annat utvärdering av projekt eller verksamhet, utforma utvecklingsprojekt, handledning i egenutvärdering, föreläsningar och kontakt med forskare eller professionella inom ett verksamhetsområde.

Basfinansieringen från medlemskommunerna används till utvecklingsarbete som alla medlemmar har ett intresse av. Utöver detta kan kommunerna med egen finansiering ge särskilda uppdrag till FoU i Väst utifrån egna frågeställningar.

Bland personalen finns 5-6 medarbetare som har disputerat och forskare lånas också in på deltid. Forskningen är praktisknära, inte teorigenerering utan verksamhetsutveckling. En viktig uppgift är att ge implementeringsstöd så att det finns bärare av goda erfarenheter också när projekten är slut. FoU i Väst ser att Göteborgs Stad på grund av sin storlek har ett mycket stort behov av kunskapsstöd och det finns inte utrymme för FoU i Väst att svara upp mot detta. Många behov finns inom socialtjänsten: likvärdig socialtjänst, systematisering av resultat och effekter och hur socialarbetarna ska kunna svara upp mot att arbeta utifrån evidensbaserad praktik.

GR har haft en samordnande roll i projektet AllAge hub som nu har Johanneberg Science Park som värdorganisation.

### 7.3.2 VGR Innovationsplattform

Innovationsplattformen är en enhet inom Västra Götalandsregionen som har uppdraget att främja innovationer i hela Västra Götalandsregionen. Innovationsplattformen VGR stimulerar, värderar och hanterar innovativa idéer som utvecklar sjukvården och bidrar till regional tillväxt inom life science.

Plattformen innehåller olika delar. En innovationssluss står öppen för medarbetare och patienter/anhöriga, här tas idéer emot och det finns en struktur för att hantera alla förslag som går igenom en process med faserna idé, mognad, färdig. En innovationsfond fördelar medel till projekt initierade av medarbetare och verksamheter, även här enligt en strukturerad modell. För företag och akademi som vill utveckla produkter och tjänster i samarbete med vården erbjuder innovationsplattformen testbäddar. Ibland handlar det om mycket tidiga skeden där man vill ha input från vården.

Inom plattformen ser man på innovation som något som innehåller en större grad av radikalitet än det kontinuerliga förbättringsarbetet men att innovationer ofta uppstår ur det vardagliga och praktiska förbättringsarbetet.

Medarbetare, företag och patienter/anhöriga är målgrupper som både kan komma med förslag och dra nytta av de innovationer som skapas. Under de första åren var det interna spåret starkast. Inflödet från medarbetare är mycket brett, såväl avseende vårdområden som personalkategorier. Sedan 2014 har alltfler företag varit involverade medan innovationer initierade av patienter eller anhöriga fortfarande är i en uppbyggnadsfas. Målgruppen patienter är heterogen ur ett juridiskt perspektiv.

### 7.3.3 Göteborgs universitet Centrumbildningar

Vid Göteborgs universitet finns ett trettiotal centrumbildningar. En centrumbildning fungerar som en mötesplats för studenter, forskare, men också näringsliv och offentlig sektor. Centrumbildningarna är tvärvetenskapliga och flera ämnen, fakultetsområden och lä-

rosäten kan ingå i en centrumbildning. Centrumbildningarna ska lyfta fram områden som ligger i skärningspunkten mellan traditionella discipliner

## 7.4 Göteborgs Stad

I staden finns centrala utvecklingsenheter för äldreomsorg och för utbildning. Inom individ- och familjeomsorg/funktionshinder finns ingen motsvarande enhet. Stadsledningskontoret har under 2016 tagit fram ett förslag om en utvecklingsenhet för socialtjänsten. Denna enhet föreslås ha en samordnande och övergripande roll och bidra till utvecklingen av socialtjänsten genom att skapa en organisatorisk sammanhållning mellan stadsdelsförvaltningarna, social resursförvaltning, brukarna av tjänsterna samt akademien. Utvecklingsenheten föreslås sprida och stötta i implementering av ny kunskap.

### 7.4.1 Senior Göteborg

Senior Göteborg startade 2005 och har som uppdrag att möta ett åldrande Göteborg och öka äldres trygghet, aktivitet, delaktighet och självständighet. Enheten initierar, driver och stödjer gränsöverskridande utveckling tillsammans med bolag, förvaltningar och andra strategiska aktörer och arbetar tillsammans med äldre och anhöriga för att utveckla hållbara lösningar.

Senior Göteborg har arbetat mycket med frågor kring äldres boende och hemmiljö. I detta arbete har både akademi och näringsliv varit partners. Många av kontakterna med näringslivet etablerades i samband med att staden för flera år sedan startade arbetet med Vision Bo Äldre och kontakterna har sedan utvecklats på ett framgångsrikt sätt. Det handlar både om att anpassa bostäder vid ny- och ombyggnation samt att utveckla produkter och tjänster som underlättar vardagen. De flesta företagen består av bostads och teknikföretag. Företagen är framförallt intresserade av kunskap om bakomliggande behov inom det sociala området. Ett resultat idag av detta samarbete är AllAgeHub, ett initiativ som startade på Senior Göteborg och sedan gick vidare till GR för att nu ha Johanneberg Science Park som projektvärd. Denna typ av samarbete underlättas av att man kan lägga det utanför staden, eftersom det annars är en svårighet att lägga samtliga roller i en och samma organisation: utförare, behov av en tjänst/produkt, utveckla, testa, upphandla, använda, sprida. Avgörande för att lyckas i samarbetet med företag och akademi har varit att staden haft ett ramverk och en styrning som visat konkret vilka värden man vill uppnå för målgruppen äldre.

Enheten har i perioder haft kommundoktorander anställda och har både bra och dåliga erfarenheter av detta. Med ettårsbudgetering är det viktigt att gå samman med andra för finansiering för att sprida risken och det är bra med tydliga spelregler för arbetsgivaransvaret. Samarbetet med akademien har för det mesta varit en styrka men deras ingång kan ibland vara "för" akademisk.

## 7.4.2 Center för skolutveckling

Center för skolutveckling startade 2001 och har som uppdrag att stödja, stimulera, initiera och utmana till utveckling inom förskola, grundskola, gymnasium och vuxenutbildning i Göteborg. Centret har cirka 30 medarbetare, några av dessa har disputerat.

Center för skolutveckling var tidigare representerat i universitetets vetenskapliga råd och kunde på det sättet påverka vad som behövde beforskas, denna representation finns inte längre.

Under åren har 25-30 medarbetare via sina arbetsgivare i Göteborgs stad fått en doktorandutbildning bekostad. Studenterna har gjort sin forskning inom många olika områden och inom olika institutioner. Utbildningen sker på halvfart under åtta år och kostnaden för arbetsgivaren är för en doktorand 3,5 mkr. Ungefär hälften av doktoranderna finns kvar inom stadens skolor, resten har gått till akademien. Center för skolutveckling har inte på ett systematiskt sätt följt upp vilken effekt detta har haft för stadens utbildning men man är övertygad om att det har inneburit en bättre skolverksamhet än vad staden skulle ha haft annars.

Staden har ett nära samarbete med Göteborgs universitet, framförallt genom att varje år ta emot över 2000 studenter i arbetsplatsförlagd utbildning.

Staden är idag med i många utvecklingsarbeten som bedrivs på olika universitet men kan idag inte säkra att den kunskap som byggs upp också tillämpas.

Staden har mycket kontakt med företag inom utbildningssektorn som säljer produkter och tjänster för undervisningen. Företagens kontakter går direkt till medarbetare och rektorer, till sektorschefer och till Center för Skolutveckling. Det finns idag ingen bra överblick av vilka tjänster och produkter som har inhandlats, vilka resultat det har inneburit och i vilken mån framgångsrika koncept innebär uppskalning och spridning.

Samarbete med privata utförare ses inte som ett samarbete med näringslivet utan ett samarbete med kollegor. Samarbetet har minskat efter förändringar i hur kommunbidraget fördelas.

## 8. Mistra Urban Futures och befintliga Scienceparks i Göteborg

I detta avsnitt beskrivs på en övergripande nivå uppdragen för Mistra Urban Futures samt de tre scienceparkerna i Göteborg. Syftet är att ge ett underlag för värdering av likheter och skillnader i förutsättningar för en Social Science Park samt ge ett underlag för att bedöma fördelar och nackdelar för kopplingar mellan en Social Science Park och dessa fyra olika arenor.

### 8.1 Mistra Urban Futures

Informationen om Mistra Urban Futures har inhämtats från intervjuer med ansvariga inom Mistra samt dokument tillgängliga på organisationens hemsida. Då många av intervjuer-

sonerna från staden har haft erfarenheter av och synpunkter på Mistra Urban Futures redovisas även detta intervjumaterial under ett särskilt avsnitt.

Mistra Urban Futures är ett internationellt forsknings- och kunskapscenter med säte i Göteborg. Centret startade 2010 och är finansierat till och med 2019 av stiftelsen Mistra. Det finns fem lokala plattformar i Europa och Afrika, Göteborg är en av dessa. En grundtanke är att utgöra en neutral arena för olika aktörer som arbetar för hållbar stadsutveckling. Målet är att städer ska vara rättvisa, gröna och tillgängliga. Alla projekt inom Mistra Urban Futures handlar om hållbar stadsutveckling och stadsomvandling (urban transformation). Fyra grundprinciper gäller för projekten: de ska vara transdisciplinära, bygga på medskapande, ha bred finansiering och innebära internationell samverkan eller förankring. Organisationen bygger på fem lokala plattformar, i medelstora städer i världen: Göteborg, Kapstaden, Kisumu och Sheffield-Manchester. Sedan hösten 2016 finns också en plattform i Malmö och, sedan våren 2017, en "nod" i Stockholm, placerad på KTH. Mistra Urban Futures finansieras<sup>1</sup> av stiftelsen Mistra och av ett konsortium. Konsortiet består av Chalmers (även värd för centret), Göteborgs universitet, Göteborgs Stad, Göteborgsregionen, Västra Götalandsregionen, IVL Svenska miljöinstitutet, RISE och Trafikverket. Verksamheten leds av en internationell styrelse och av Göteborgskonsortiet. Administrativt leds Mistra Urban Futures lokalt inom respektive plattform och centralt från kansliet i Göteborg.

Initiativ till projekt kan komma från flera olika källor: internationella partner, partner på de lokala plattformarna, inom forskning och praktik, utlysningar från forskningsfinansiärer, EU-medel m.fl. civilsamhället och näringslivet. De flesta initiativen har hittills kommit från akademien.

Sedan starten har Göteborgsplattformen medverkat i närmare 80 projekt varav merparten rör frågor inom miljö och stadsutveckling med många gånger ett tekniskt innehåll. Några projekt har haft demokrati och delaktighet som innehåll.

En utvärdering av Mistra Urban Futures 2015 visar på flera framgångar men lyfter också de svårigheter som har visat sig under de första fem åren: Skillnader i kultur mellan akademi och kommun, mellan olika geografiska platser och också språksvårigheter har satt det transdisciplinära samarbetet på prov. Mycket tid och energi har krävts för att få organisation, metoder och rutiner på plats. Under perioden hade cirka 70 projekt resulterat i cirka 400 publikationer och 600 personer hade deltagit i olika forskningsaktiviteter.

Den nya strategiska planen för fas 2, 2016-2019, beskriver strategier för forskning och kommunikation. Erfarenheter från fas 1 och de projekt som genomförts hittills spelar en viktig roll, och samtidigt har ett antal nya mål och ambitioner utvecklats, som att utöka antalet plattformar och samarbeten både i Sverige och utomlands och ett större engagemang i globala program och initiativ. Jämförande forskning baserad på projekt inom de olika plattformarna är också en sådan ambition. Den strategiska planen speglar därmed Mistra Urban Futures grundläggande profil:

---

<sup>1</sup> SIDA bidrar också med viss finansiering, framför allt riktad till de afrikanska plattformarna.

- Fokus på forskning som stöder förändring och en övergång mot större hållbarhet
- Utveckling av medskapande forskning och kunskapsproduktion med flera samhällsaktörer, med jämförbarhet mellan plattformar och andra samarbeten
- Större betoning på globala utmaningar, genom centrumets nätverksstruktur
- Städer som betydelsefulla enheter i arbetet med effekter av globalisering, klimatförändringar och bristande jämlikhet.
- Mistra Urban Futures vision i den nya strategiska planen är Hållbar stadsutveckling med rättvisa, gröna och tillgängliga städer. Begreppet tillgänglighet handlar här om städers kapacitet att erbjuda människor olika typer av tjänster och service, både offentlig och privat. Begreppet har ersatt ett tidigare fokus på "täta" städer (med förtätning som princip).

Inom Göteborgsplattformen diskuterar man idag vilka strategier som kan leda till att Mistra Urban Futures efter 2019 får en betydelse för Göteborgssamhället och regionen och hur sambandet med den nationella och internationella arenan kan se ut. Det internationella kan aldrig bli starkare än vad det lokala är. Mycket kraft läggs också på att under de närmaste åren utveckla arbetsformer med metoder och verktyg som komplement till forskningsprojekt. Inom verksamheten finns, precis som inom annan samverkan mellan det offentliga och akademin, svårigheter att förena de olika logikerna. Det är ett problem att forskarnas förmåga att samarbeta bra med praktiken inte är meriterande för deras forskarkarriärer. Det har varit en utmaning att attrahera forskningen, det är viktigt för den enskilda forskaren att se vad utmaningen är för deras forskarkarriär.

### 8.1.1 Från intervjuerna inom Göteborgs Stad om Mistra Urban Futures

En bärande och viktig princip inom Mistra Urban Futures är synen att alla är kunskapsbärande. Projektledningen har ofta varit dubblerad, en från akademin och en från praktiken och det har varit bra.

Det finns en samstämmighet inom kommunens välfärdssektorer om att Mistra Urban Futures inte fått den betydelse för Göteborg som stad som många hade hoppats. Många tror att centret har varit till större nytta för akademin än för praktiken och att det också har uppfattats som ett sätt att få forskning finansierad. Samtidigt finns en förhoppning om att Mistra Urban Futures de återstående åren ska ha större fokus på de sociala frågorna, att praktiker ska vara mer delaktiga och att projekten ska spegla de utmaningar som staden står inför med koppling till hur stadsutveckling kan bidra till större jämlikhet.

Kommunen måste vara bättre i sin roll som kravställare. Forskarna har varit mer intresserade av att utveckla än att tillämpa metoder. Det handlar för mycket om att hitta modeller som kan användas i andra sammanhang, det har lockat den typen av forskare. Det är viktigt med det internationella samarbetet men för staden har det inte varit gynnande att det är ett internationellt center.

Anledningar till att staden inte fått större utväxling beror inte bara på Mistras arbete utan förklaringen ligger också i stadens förutsättningar. Det finns för få medarbetare i stadens förvaltningar som har förutsättningar att använda forskningsresultat. Genom att inrätta



kombinationstjänster som innebär att medarbetare kan forska på en del av sin arbetstid skulle förvaltningarna kunna driva sina frågor på en helt annan nivå.

Inom Mistra Urban Futures finns det både konsortieparter och associerade parter. Som associerad går man in med sin kunskap men inte finansiering och har inte samma mandat som de fullvärdiga parterna. Det är bra att det finns olika former av medverkan. Vilken part man än tar in måste man skapa en gemensam grund om vilka värden man vill uppnå. Erfarenheter från stadens medverkan är att det är oerhört viktigt att alla parter pratar igenom allt från börjar och verkligen "committar" sig tillsammans, och har en uthållighet tillsammans hela vägen. I praktiken finns ofta ett stort engagemang initialt men det blir nästan som att börja om från början när väl finansieringen är klar. Ibland har det varit extra komplicerat eftersom man har externa finansiärer i form av Mistra och SIDA.

Näringslivet fanns med som en part i början men drog sig ur, företag har medverkat i olika projekt men inte i en större omfattning. På ett sätt är det lättare att bara vara två parter men får man med näringslivet i bred mening är det en väldig potential. Idag finns viss samverkan med näringslivet och med idéburen sektor och här förs samtal om hur detta kan utvecklas vidare.

Det finns möjlighet att växla upp arbetet inom Mistra Urban Futures till att fylla det med mer sociala frågor. Att tidigare ansvarig för Jämlikt Göteborg nu är ledare för Göteborgsplattformen ses som en styrka av flera – det ger nya möjligheter för staden både för frågor inom det sociala området i allmänhet och för jämlikhetsarbetet i synnerhet.

## 8.2 Befintliga Scienceparks i Göteborg

I detta avsnitt beskrivs de befintliga parkernas huvuduppdrag och organisering. Informationen har hämtats från intervjuer med anställda inom parkerna, med personal inom BRG och dokumentation på parkernas hemsidor. Inledningsvis nämns något om begreppet Science Parks och BRG:s roll i stadens parker.

### 8.2.1 Science Parks

Science Parks är ett internationellt begrepp och finns på många orter i Sverige. Innehållet i parkerna skiljer sig åt men innebär ofta en mötesplats för kunskapsintensiva företag, i syfte att nå innovation och utveckling. I Västra Götaland finns sex Science Parks där små och stora företag, akademi, institut och samhällsaktörer möts i gemensamma ansträngningar för att möta aktuella samhällsutmaningar och stärka regionens konkurrenskraft. De består oftast av de tre komponenterna inkubator, teknikpark med support för små och medelstora företag och projektarena för större FoU-program och projekt. Parkernas fokusområden relaterar till regionens prioriterade områden och till det lokala näringslivet och industri. Ingen av parkerna i Sverige har sociala frågor som ett fokusområde och under förstudien har det inte heller hittats något sådant exempel från ett annat land.

BRG (Business Region Göteborg) ansvarar för näringslivsutveckling i Göteborgs stad och har också ett regionalt uppdrag att verka i Göteborgsregionens 13 kommuner. BRG har

moderbolag i Göteborg Stads näringslivskluster och är därigenom stadens ägarrepresentant i de tre Science Parks som samägs med akademien och näringslivet.

Staden representeras av två politiker i varje Science Parks styrelse. Dessa är rekryterade från kommunfullmäktige och inte från BRG:s styrelse, mellan BRG:s styrelse och respektive science parks styrelse sker ägardialoger.

BRG beskriver samarbetet med parkerna som att "växeldra" där man ömsesidigt pushar varandra. BRG tillför en bredd av kontakter för näringslivet i alla tre parker och kan också koppla ihop aktörer med förvaltningar i staden. BRG tillför också andra perspektiv än de som finns inom parkerna, vilket skapar större värde.

Några områden som idag hanteras av Science Parks, är verksamheter som har sitt ursprung inom BRG, tex kemi- och materialklustret på Johanneberg Science Park eller Visual Arena på Lindholmen Science Park. Många frågor initieras via BRG tillsammans med näringslivet, och lyfts i något skede in i Science Parks inför t.ex. en projektifiering.

Science Parks är en styrka för staden och regionen, de stärker varumärket men framför allt samverkansmöjligheterna, vilket också framgår av EU:s mätningar om attraktiva regioner för företag. Näringslivet efterfrågar fler möten för att diskutera branschövergripande frågor och genom BRG och Science Parks kan staden erbjuda många mötesplatser och arenor där ny kunskap växer fram, vilket lockar etableringar, investeringar och samarbeten för export.

#### Faktaruta Science Parks i Göteborg

	<b>Lindholmen</b>	<b>Johanneberg</b>	<b>Sahlgrenska</b>
<b>Fokusområden</b>	Transport, ICT och media	Samhällsbyggnad, Energi och Material- och nanoteknik	Life Science (medicinteknik, bioteknik och läkemedel)
<b>Majoritetsägare</b>	Göteborgs Stad och Chalmers	Göteborgs Stad och Chalmers	Göteborgs Stad, VGR, Göteborgs universitet, Chalmers och Möln-dals stad.
<b>Övriga ägare</b>	Ericsson AB, Volvo Group, Volvo Cars, Saab AB, Telenor Sverige AB och Business Region Göteborg. Delägare med 1-10 B-aktier är ÅF AB, Semcon AB, Carmenta, Cybercom Group, Sigma AB, Consat Engineering AB, Norconsult AB, Bluetest AB, Aktiviteten AB.	Volvo, Bengt Dahlgren AB, Göteborg Energi, HSB, MölnDala Fastighets AB, Peab AB, Riksbyggen, Tyréns AB, Skanska, Wallenstam och White arkitekter.	
<b>Övriga finansiärer</b>	VGR, Vinnova, MSB	EU, VGR, Vinnova	
<b>Stadens finansiering</b>	1 500 000	2 000 000	1 000 000
<b>Omsättning 2016</b>	59 946 tkr	20 400 tkr	6 277 tkr
<b>Antal anställda</b>	28	16	13

Gemensamt för stadens tre science parks är att

- Parkerna drivs i bolagsform
- Staden är via BRG delägare
- Staden representeras av två politiker i varje styrelse
- Ägarna står för finansiering av basverksamhet, projekten finansieras genom utlysningar och från medverkande aktörer.

Men parkerna skiljer sig samtidigt åt i flera avseenden.

- Näringslivet ingår som ägare i Lindholmen och Johanneberg men inte i Sahlgrenska Science Park.
- Göteborgs Universitet är ägare enbart i Sahlgrenska Science Park, likaså VGR men VGR är strategisk samarbetspartner och stor finansiär i verksamhet som bedrivs i de andra parkerna.
- Sahlgrenska Science Park är i en tydlig expansionsfas, parken är kärnan i LifeScience-klustret men alla företag kommer inte att vara lokaliserade i parkområdet.
- Lindholmen Science Park har en stark koppling till näringslivet och arbetar i sina projekt både nationellt och internationellt.
- Johanneberg Science Park har en stark koppling till Chalmers och är inne i en kraftig expansion av verksamhetslokaler.

### 8.2.2 Lindholmen Science Park

Lindholmen Science Park etablerades år 2000. Staden och Chalmers såg tillsammans ett behov att vid sidan av alla bostäder som byggdes på Norra Älvstranden få igång en ekonomisk utveckling i området och att näringslivet därför måste bjudas in. Efter att Chalmers och Göteborgs stad grundat bolaget gick Ericsson och Volvo in och köpte aktier.

Lindholmen Science Park har tre fokusområden: Transport, ICT och media.

I verksamheten deltar både stora globala företag och små innovationsföretag. Lindholmen Science Park är en internationell samverkansmiljö och har samarbetspartners över hela världen.

Planeringen har från början varit långsiktig och inneburit flera risktaganden. Medan Norra Älvstranden utveckling AB initialt ansvarade för expansionen av lokaler för näringslivet i området arbetade Lindholmen Science Park med aktiviteter och program på området som skulle locka till sig rätt aktörer för att få det dynamiska innehåll i området som skapar mer värde för företagen. Idag är det de privata byggföretagen som investerar i byggprojekt och efterfrågan är större än tillgången på lokaler.

Open Arena Lindholmen är både ett koncept och en miljö för projektsamarbeten där människor som verkar inom Lindholmen Science Parks ekosystem träffas.

Det är under de allra senaste åren som utvecklingen har "exploderat" inom parken. Det värde som parken har idag har byggts upp under lång tid. Avgörande framgångsfaktorer som Lindholmen Science Park själv lyfter är att man har haft en långsiktig vision, starkt

ledarskap och starka partners som har velat samma sak. De första åren byggdes förtroende mellan parter genom samverkan i små projekt, när man visade att man kunde göra små saker bra tillsammans ökade förtroendet, vilket ledde till större projekt. En förutsättning är att näringslivet ser nyttan med projekten, annars är det lätt att misslyckas. Framgångar bygger på intresse från samhälle och näringsliv, ibland börjar det som styrsignaler nationellt eller lokalt från politiken, eller från näringslivet.

### 8.2.3 Johanneberg Science Park

Johanneberg Science Park har funnits i sex år och grundades av Göteborgs Stad och Chalmers.

Parken är en mötesplats för idé- och kunskapsutbyte mellan näringsliv, akademi och samhälle och har Samhällsbyggnad, Energi, Material- och nanoteknik som fokusområden. Samverkan sker via Open Arenas och kärnan är pågående projekt.

Parken finns i nybyggda lokaler inom Chalmers campusområde. Sommaren 2015 slutfördes uppförandet av två hus med 400 kontorsplatser. Nästa etapp med ytterligare 400 kontorsplatser har påbörjats. Flera företag inom bygg- och fastighetsbranschen finns bland hyresgästerna. Framtidenkoncernen har sedan ett år tillbaka lokaler i Johanneberg Science Park.

De stora ägarna är framför allt från byggsektorn och flera av de projekt som är aktuella nu berör boende- och miljöfrågor, HSB Living Lab är ett av dessa. Johanneberg Science är värdorganisation för AllAgeHub. Projektet ska främja tillgängliga boendemiljöer och välfärdsteknik som underlättar för människor att vara delaktiga i samhället och leva självständiga och trygga liv – oavsett ålder och funktionsvariation. Det är ett samarbete mellan en rad olika aktörer inom offentlig sektor, näringsliv, akademi och civilsamhälle. Göteborg är en av 13 kommuner som deltar.

Initiativ till projekt kommer från näringslivet eller akademien. Ofta är det företagen som har en idé och vill ha ett triple helix samarbete för att komma vidare. Förberedelsestiden är ofta 18-24 månader innan ett projekt drar igång. Satsningen är ofta så stor att det blir en strategisk fråga på ledningsnivå i företagen som deltar. Man samarbetar med runt 200 företag som är verksamma inom samhällsbyggnad, mängden påverkar arbetsformerna.

Viktiga framgångsfaktorer är att alla parter har drivkrafter som innebär att man går "hand i hand", alla är beredda att utforska det okända och att det finns ett stort ömsesidigt förtroende. Från Johanneberg Science Park vill man arbeta mer med den sociala hållbarheten inom samhällsbyggnad. Man ser ett samband mellan att bygga stadsdelar och säkra samsättning och kompetensförsörjning och man upplever att företagen är lyhörda inför förändringar som innebär att den sociala dimensionen villkoras i till exempel upphandlingar och tomtanvisningar.

### 8.2.4 Sahlgrenska Science Park

Sahlgrenska Science Park har funnits i drygt tio år. Fram tills för ett par år sedan innebar verksamheten framförallt att man erbjöd kontorslokaler och laboratorier samt att man fun-

gerade som inkubator för startups. Sedan ett år har parken nya ägare och nya riktlinjer. Det innebär att parken idag också har som uppdrag att arbeta med etablerade företag i deras utveckling. Enligt ägarnas riktlinjer ska parken skapa och verka för

- kommunikation och synliggörande av de resurser och erbjudanden som finns inom life science-sektorn i Västsverige, såsom ett "skyltfönster" och varumärke mot omvärlden, för att skapa tydligare ingångar för sektorns aktörer
- framväxten av mötesplatser och samverkansplattformar av typen "open arenas", där företag, akademi, hälso- och sjukvård, myndigheter, institut med flera aktörer kan mötas, utbyta idéer och inleda konkreta samarbeten
- fördjupad samverkan med andra kluster i Sverige och internationellt
- utvecklingen av ett mer effektivt innovationssystem anpassat till en bransch som är under förändring och en hälso- och sjukvård som sätter mer fokus på innovation

Sahlgrenska Science Parks arbete sker inom tre program: Digital hälsa, Internationalisering samt Små och medelstora företag. Det är företagen som initierar och "lyfter in" frågor i de projekt som skapas inom programmen.

Cirka 80 företag är just nu medlemmar i Sahlgrenska Science, många av dessa är små. Parken har ett kontaktnät med alla life science-aktörer i regionen. Västsverige som region är mycket stark inom medicinteknik

Samarbetet med VGR och Göteborgs stad sker främst utifrån perspektivet tillväxt och regional utveckling. Inom Life Scienceområdet är regionen och Sverige en för liten marknad, därför innehåller arbetet mycket internationalisering. Parken har ett nära samarbete med både Göteborgs universitet och Chalmers, och när det finns ett behov av forskningsinsatser hos företagen slussar man till dem

Genom att förbättra dialogen, över branscher, med tjänstemän och politiker, med forskning och till viss del med patienter vill man ge företag möjligheter att ta fram produkter och tjänster som har bättre relevans för patienterna i vården. Forum behövs för att i tidiga skeden fånga upp vad som behöver förändras framåt, det handlar om öppen innovation och idéslussar där man sedan samlas kring utmaningarna i olika discipliner.

Många av de frågor som berörs inom Life Science är också högaktuella inom äldreomsorg och vård av funktionshindrade. Utvecklingen inom digital hälsa gör att gränser mellan vård på sjukhus och vård hemma suddas ut. Det gör det ännu mer angeläget att motverka stuprörsarbete, det gäller också samarbetet mellan de olika scienceparkerna, i Göteborg och i regionen.

## 9. Intervjuer- sammanställning

### 9.1 Stadens perspektiv

#### 9.1.1 Utvecklingsbehov inom välfärden och behov av en Social Science Park

Intervjupersonerna ger likartade beskrivningar av vilka utvecklingsbehov som finns i staden och vad som försvårar eller förhindrar att staden utvecklas i en önskad riktning. Bilden är tydlig: För att komma tillrätta med segregation, otrygghet och bristande kvalitet i välfärden krävs systemförändringar, i styrning och ledning, i organisationskultur, i synen på kunskap och i inställning till att samverka med aktörer utanför kommunen.

Styrning och ledning har för svagt medborgarperspektiv i planering, genomförande och uppföljning. Inom välfärden bygger drivkraften för utveckling på eldsjälars istället för strategisk styrning. Vi gör fragmentiserade satsningar – inte tillräckligt kraftfulla och inte tillräckligt uthålliga. Vi måste ha mycket större fokus på det som är viktigast.

Organisationen har inte tillräcklig "Sense of Urgency" och samtidigt värjer sig både medarbetare och chefer mot styrning. Så länge vi ser utveckling och innovation som något vi gör "vid sidan om" klarar vi inte att förändra. Det är otydligt vem som har ansvar för att ett framgångsrikt arbete fortsätter att genomföras och att det skalas upp och sprids och därför stannar resultatet vid att i bästa fall bli en lokal framgång. Inom välfärdsområdet har vi den största kontakten med invånare – det är en dold kunskap som vi har haft svårt att omhänderta och använda. Det har hittills inte varit självklart att se de sociala frågorna ur ett innovationsperspektiv, detta perspektiv måste stärkas.

Vi låter oss begränsas av det vi redan vet och kan. Vi måste bli bättre på att formulera utmaningen och frågorna innan vi går in med halvfärdiga lösningar. Kommunens medarbetare saknar ibland både vilja och förmåga att tillämpa ny kunskap. Det leder till att allt för många beslut idag är reaktiva och vilar på för svag kunskapsgrund. Det finns ingen tradition av efterfrågan på kunskap och när opinionstrycket blir för stort är vi beredda att skrota vad som helst utan faktagrund. Vi måste leverera kunskap som är tillräckligt bra och vi måste göra det mycket fortare än vi gör nu. Kunskap kommer både från forskning och från praktiken. När vi klarar att systematisera våra kunskaper från praktiken inom det samhällsvetenskapliga (välfärds-) området har vi underlag för planering och forskning. Och först då kan offentlig sektor leverera in utmaningar till akademien på samma sätt som näringslivet nu levererar in utmaningar till tekniska högskolor.

Samhällets utmaningar kring segregation, otrygghet och bristande kvalitet i välfärden kan vare sig offentlig sektor eller näringslivet eller idéburen sektor lösa var för sig – samverkan måste stärkas. Men vi är inte organiserade för att arbeta innovativt i samverkan med andra, stadsdelar med stora organisationer och ledarskap i flera led gör det svårt.

Många av intervjupersonerna från staden har idéer och synpunkter om hur en Social Science Park bör byggas upp till form och innehåll:

Vi bör inte utgå från vilka aktörer som bör samverka utan från vilka samhällsutmaningar vi vill lösa, först när vi vet vilka resultat vi vill nå bestämmer vi form och design. Det är angeläget att vara tydlig med vilken/vilka frågor som aktörerna ska samverka kring och framförallt om vilka värden man vill skapa tillsammans, vilket utfall man vill ha på kort och lång sikt. Mål och innehåll får inte vara för abstrakt och det får inte heller förutsätta att beslut måste tas på en för hög nivå, då blir det inte begripligt eller upplevs som nytta för medarbetare och chefer på enhetsnivå. Samtidigt får vi inte förenkla problemen, det sociala området är gigantiskt och vi måste ta oss an frågorna så komplexa som de är. Prioritera hårt i början, max tre områden, utifrån hur behoven ser ut. Lägg på ett raster om jämlikhet kring alla frågor. Nyttan för invånare ska vara uppenbar.

Samarbetet ska präglas av att det finns en samsyn om den egna insatsen och förväntningar på andra och hur resultatet ska användas. Samverkansformen ska ge tyngd och kunskap inom det samhällsvetenskapliga området på samma sätt som inom teknikområdet trots att vi varken kan eller ska ha en skarp gräns mot politiken. Vi måste kunna hantlera frågan kring privata aktörer inom välfärd utan att det alltid blir så politiskt laddat.

En Social Science Park bör i första hand vara en arena för innovation och ha stort fokus på de senare leden i innovation: uppskalning och spridning. Den kan också ha en inkubatorroll för kommunen internt. Forskningen ska ha fokus på metodutveckling, den ska vara nära praktiken, det kan också innebära följeforskning. Arbetsinnehållet ska i första hand vara social labs, inte policyfrågor. Det finns en risk att vi skapar för stora överbyggnader. Bemanningen från staden kan vara kombinationstjänster för medarbetare som arbetar nära verksamhet och invånare, det bör vara en stor rörlighet, placeringen behöver inte alltid vara rumslig.

### 9.1.2 **Staden om näringslivet**

Enighet finns om att alla parter är viktiga i ett samarbete och att näringslivet kan bidra med perspektiv som bryter mot det offentliga. Samhällsfrågorna är lika viktiga för näringslivet och en del av deras drivkraft. Det är viktigt att lyssna på näringslivet och höra hur de vill vara med, det måste finnas olika möjligheter och det innebär olika förutsättningar till påverkan.

Det finns hos de intervjuade en tro på att näringslivet är angeläget att bidra till social hållbarhet. Inom näringslivet finns det ett allmänt intresse om ett tryggt samhälle med bra välfärd. De stora företagens möjligheter att vara med och finansiera insatser för ett bättre Göteborgssamhälle måste tas tillvara.

Den del av näringslivet som är utövare inom välfärden förmodas ha starkast drivkraft att medverka i en Social Science Park.

En nytta för kommunen i att samarbeta med näringslivets aktörer är att dessa har mycket snabbare att ”komma till skott”, det ger också bättre förutsättningar för forskning om man har en bra idé. Den största förmågan vi har i kommunen inom utveckling/innovation är i de initiala faserna – näringslivet lägger som regel mer fokus på den slutliga leveransen, det kan vi både dra nytta och lära oss av. Ett samarbete tros ge företagen möjlighet att förstå behov i kommunens verksamheter, de får möjlighet att i kommunen testa produkter och tjänster som de utvecklar.

Uppfattningarna är inte samstämmiga om vilken roll näringslivet ska ha i en Social Science Park.

De flesta intervjuade tror att innehållet bör vara integrerat med företagens affärsidéer om företagen ska vara intresserade av att vara med. En ingång kan vara att utifrån det näringsliv som finns i regionen identifiera vilka affärsidéer som kan kopplas ihop med t ex jämlikt Göteborg. Företag som sysslar med välfärdsfrågor har svårt att hitta samverkansmodeller med Göteborgs stad medan det finns tydliga vägar för teknikföretagen. Andra intervjuade anser inte att alla parter kan var lika mycket kravställare utan att kommunen ska ha en dominerande roll och att näringslivet bjuds in för att skapa välfärd. Näringslivet ska inte kunna påverka innehåll men kan ställa krav angående processen. Någon anser att ett samarbete inte är möjligt om företagets motiv är att öka sin konkurrenskraft. Det finns företag som inte har kopplingar till det sociala området i sin affärsidé men som ändå vill ta ett socialt ansvar. Dessa skulle kunna finansiera satsningar inom det sociala området på samma sätt som de idag kan sponsra institutioner och evenemang inom det offentliga kulturlivet. Det kan vara en målbild att få med stora företag som finansierare men det är inte det som är huvudmålet i en Social Science Park utan här är utgångspunkten att alla parter är kravställare i rollen som aktör.

Alternativa finansieringsmodeller kan vara ett sätt att samarbeta med näringslivet, som exempel nämns Social Impact Bonds med sociala utfallskontrakt.

### 9.1.3 Staden om akademien

Den mesta samverkan som sker idag mellan välfärdssektorn och akademien är i samband med verksamhetsförlagd utbildning (VFU) för lärar- och socionomstudenter. På arbetsplatsnivå sker också andra typer av samverkan, till exempel genom studenter som skriver mastersuppsatser eller via medverkan i forskningsprojekt.

Däremot finns inom välfärdsområdet inget övergripande samarbete på strategisk nivå. Mycket få medarbetare inom välfärdssektorn har forskarbakgrund – det påverkar organisationens förmåga att hålla sig uppdaterad om ny kunskap och också förmågan att tillämpa kunskapen.

Ett centralt anslag för forskning i staden och finansiering av kommundoktorander anses av några kunna öka kommunens förmåga att integrera och använda sig av forskningsbaserad kunskap. Erfarenheter av samarbete med forskare är begränsad men man ser att akademins logik - med konkurrens och forskarkarriärer som kommer i första hand – är en del av förklaringen till att vi inte får större utväxling i våra samarbeten. Vi behöver fler möj-



ligheter att stärka praktiken och här behöver forskningen vara med. Mötena i sig mellan forskning och praktik ger också ett inflöde av nya tankar och idéer.

I en Social Science Park ska vi ha med en annan typ av forskare än de som är med i de tekniska parkerna idag, det bör vara mer humaniora och beteendevetenskap.

Ledtider i forskning kan vara långa och tröga, därför bör den forskning som kopplas till parken ha fokus på de senare delarna i innovationsprocessen, dvs testning, genomförande, uppskalning och spridning. Vi behöver också följeforskning.

Nyttan för akademien i en science park tros vara att forskarna kan få en testarena utifrån den forskning de själva bedriver.

## 9.2 Akademiens perspektiv

Intervjuer inom akademien har skett med företrädare utbildningsansvariga för de yrkesgrupper som står för en stor del av utförandet inom stadens välfärd: lärare, förskollärare och socionomer. Dessutom har personer från universitetets forsknings- och innovationskontor och institutet för innovation och samhällsförändring intervjuats.

### 9.2.1 Akademiens förutsättningar för och behov av samverkan

Inom akademien är man angelägen om att förbättra samverkan med staden och annan offentlig verksamhet, förväntningar på vad samverkan ska leda till skiljer sig mellan de intervjuade. Alla beskriver dock hur strukturella och kulturella skillnader mellan en kommuns uppdrag och akademins uppdrag kan innebära svårigheter att samverka på ett sätt som skapar mervärde för båda parter. Återkommande är att logiken inom akademien innebär att forskarkarriären ofta är överordnad och det påverkar den externa samverkan på flera sätt. Forskningen är fri och det är inte särskilt meriterande att som forskare intressera sig för praktiken.

Högskolelagen föreskriver samverkan mellan högskolor och universitet och det omgivande samhället, detta hanteras på olika sätt bland forskare. Inom naturvetenskap och teknik kan det vara naturligt att tänka i termer av nyttiggörande. Samhällsvetenskap kan handla mer om att säkerställa att man har förstått utmaningarna som finns i samhället.

Universitet har tre ”maktsfärer”: linjeorganisationen, den kollegiala synen samt den statliga förvaltningen. Det gör att universitetet som organisation inte är lika beslutsmässig som kommunen i att samla sina styrkor och fokusera på några utvalda utmaningar. Därför måste staden ta en ledande roll i en samverkan, alla inom universitetet inser att de sociala utmaningarna är viktiga frågor men det måste finnas ett externt tryck.

Inom programmet KMP på Handelshögskolan (Knowledge Management Platform 2008-2014) utreddes hur universitetet som organisation kan leva upp mot lagens krav på samverkan och nyttiggörande av forskningsresultat. Inom KMP delar man upp universitetets samverkan i två kategorier: idé- och kunskapsdriven samverkan och samhällsutmanings-

driven samverkan. Idé- och kunskapsdriven samverkan handlar om att forskningsresultat får praktisk tillämpning och skapar värde i samhället. Samhällsutmaningsdriven samverkan handlar om att forskare och lärare också deltar i hanteringen av samhälls utmaningar. Akademin måste klara båda typer av samverkan.

Inom den industriella delen är det universiteten som har dragit igång inkubatorer, det blir en konstruktiv kraft med unga människor som kan driva projekt och skapar en hög professionalisering. Man bör även inom det sociala området kunna ta vara på det lösningsorienterade arbetssättet med entreprenörskoleliknande baser som är inriktade på att jobba med projekt.

En Social Science Park bör etableras där det redan finns "verkstad" inom flera sociala områden: I t.ex. Angered finns det mycket som är påbörjat både inom staden och VGR.

Det är en bra tid för att dra igång samverkan med nya ambitioner. Stora delar av universitetets ledning står inför en förändring samtidigt som forskningspropositionen läggs fram och den betonar samverkan mellan universitet och högskolor och det omgivande samhället. Akademin har en tendens att luta sig tillbaka och säga att "ni får komma till oss". Vi måste vara mer offensiva utan att ha lösningen på hur det ska göras.

Inom Göteborgs universitet finns ett trettiotal centrumbildningar, varav cirka sex till sju inom det sociala området. Några av centrumbildningarna har tunga finansieringar, både nationellt och från EU. Kontakt med praktiken finns i de flesta centrumbildningarna men former och omfattning varierar. Kontakterna bygger på vilka personliga kontakter som etableras mellan forskare och chefer/medarbetare hos offentliga aktörer och andra organisationer.

Göteborgs Universitet karakteriseras av att vara fragmentiserat, alla institutioner är självgående och vill vara det, det kan ses både som en svaghet men det kan också vara en möjlighet att man inte behöver följa linjen. Det finns på många håll inom universitetet en vilja att ha en dialog på ett övergripande plan för att i en samverkan få till stånd en kraftsamling tillsammans. Men styrning uppifrån får inte så mycket genomslag inom universitetet utan det är mer "bottom up".

Institutionen för socialt arbete och ansvariga för lärarutbildningen ser växeljänster och av kommunen finansierade doktorander som bra angreppssätt för att forskningen ska komma mer till nytta. Institutionen för socialt arbete har ett samarbete med Sahlgrenska sjukhuset där man regelbundet gör utlysningar till två doktorandtjänster som socionomer anställda på sjukhuset kan söka och institutionen skulle se positivt på om Göteborgs Stad också valde denna modell.

Läroutbildningen är störst av alla utbildningar och i Göteborg medverkar närmare 30 institutioner i utbildningen, det gör det svårt att få alla att gå åt samma håll. Samtidigt är utbildningen hårt styrd med 26 nationella mål och utrymmet att göra anpassningar till lokala utmaningar finns inte.

Göteborgs universitet är ett av de pilotuniversitet som får ta del av forskningspropositionens satsning om skolnära forskning, vilket innebär att staten finansierar en del av den forskarutbildning som yrkesverksamma lärare har möjlighet att söka till.

De försämrade skolresultaten – att spannet mellan skolor och elever ökar – är ett problem inte bara för lärarutbildningen. Universitet och högskolor får inte tillräckligt bra studenter till utbildningen i stort – alltså måste alla delar inom akademien tillsammans ta ett samhällsansvar.

Det finns ingen sammanvägd bild av hur samverkan mellan universitetet och Göteborgs Stad fungerar. Forskarna kan uppleva att det kan ta lång tid när man ska gå igenom kommunens beslutsprocess. När man har en idé, då vill man genomföra den, men då är det trögt. De tekniska förvaltningarna har, jämfört med välfärdsområdet, tydligare frågeställningar och därför är det lättare att koppla in till relevanta forskare och forskningsresultat.

Inom lärarutbildningen har man mycket kontakt med Center för skolutveckling i Göteborgs Stad och tycker att det är ett bra samarbete.

### 9.2.2 Akademin om samverkan med civilsamhället och näringslivet

Universitetet samarbetar med civilsamhället inom både forskning och undervisning.

Samverkan med näringsliv är inte särskilt vanlig inom det sociala området och bland de intervjuade är det inte alla som ser vad ett sådant samarbete skulle kunna innehålla. I en samverkan inom en Social Science Park är det viktigt att säkerställa att olika intressen får utrymme som inte kolliderar. Den typ av företag som jobbar med sociala frågor som en del av sin affärsverksamhet bör vara med, och så finns det de företag som är beredda att ta ett ansvar utöver sin affärsidé. Det kan vara bra att ha med den senare typen av företag på en mer övergripande nivå – att man överens om vad som är viktigt att uppnå men det är ett problem om de ska detaljstyra och bestämma om innehållet.

Universitetet samarbetar med privata friskolor som tar emot lärarstudenter men samarbetet är inte alls inte lika utvecklat som med kommuner. Fristående skolor hamnar oftast utanför i viktiga utvecklingsfrågor.

## 9.3 Civilsamhällets perspektiv

Sedan 2010 finns i Göteborg ett forum där idéburen sektor och staden samverkar, IDE-kom. Detta samverkansråd har tagit fram en överenskommelse som reglerar vilket förhållningssätt som ska gälla när staden och föreningslivet möts. Överenskommelsen har utvärderats 2016 och just nu pågår ett arbete med att förnya den formaliserade samverkan till att anpassas till de olika roller som civilsamhället kan ha:

- Intresseorganisationer som företräder en målgrupp eller särintressen
- Utförarorganisationer som en del av välfärdsproduktionen
- Röstbärare, påverkare, lobby, demokratiskapare

Variationen är stor inom civilsamhället och storleken på organisationen påverkar vilken roll föreningen kan spela i samhället. Sammantaget bygger civilsamhället ett social kapital i samhället, och detta är nödvändigt för att inte gå åt fel håll. Samtidigt visar forskning att stora organisationer tenderar att mer spegla den egna organisationens värdegrund än den enskilda medborgarens röst. Man kan inte ställa krav på att den enskilda organisationen representerar andra än dem den representerar.

De delar av civilsamhället som blir utförare är beroende av finansiering av kommunen och det skapar ett beroende som innebär förskjutning av makt och påverkar kravställandet, detta gäller framförallt mindre föreningar. Det är viktigt att vare sig kommun eller civilsamhället positionerar sig mot eller konkurrerar med varandra i utförarledet. Istället måste det finnas konsensus om vilka värden man är med och skapar tillsammans och att det finns en samsyn om den egna insatsen och förväntningar på andra.

Det arbete som nu pågår att inom Idékom anpassa samverkan mellan staden och civilsamhället innebär bland annat att utförarorganisationerna får en mer konkret roll i arbetet med Jämlikt Göteborg än vad de har haft hittills. Utförare från civilsamhället vet ofta vad glappet är mellan vad medborgarna behöver och vad de får och de kan vara en stark part i att förbättra dialogen med medborgarna.

Från civilsamhället ser man I o P-avtalen som en möjlighet att använda sig av den idéburna sektorns styrkor som komplement eller alternativ till offentligt driven verksamhet, bland annat en lång tradition att locka till sig engagerade medarbetare och volontärer som vill arbeta nära och har en stor tillit för den målgrupp man arbetar för.

Samarbetet mellan civilsamhället och staden kan bli bättre. Ideologiska ställningstaganden kring privata utförare innebär att även civilsamhället ställs utanför i frågor och verksamheter där man skulle kunna bidra. För att civilsamhället ska kunna bidra mer till förnyelse inom välfärden krävs perspektivskiften inom offentlig sektor. Ideologiska ställningstaganden och lagstiftning och tillämpning inom upphandling kan både öppna och stänga dörrar för ett utvecklat samarbete.

Om en ny partnerskapsatsning som en Social Science Park ska syfta till att få fram nya modeller är det viktigt att från början tänka på vad som blir nästa steg, och hur långt kommunen är beredd att gå i att förändra sin roll inom välfärden.

## 9.4 Näringslivets perspektiv

Vid samtliga intervjuer med dem som representerar näringslivet beskrivs en stor vilja och ett stort intresse av att bidra till det staden vill uppnå med en Social Science Park. Några lyfter att många företagsledare vill ta ett socialt ansvar även av andra anledningar än kopplingen till nyttan för det egna företaget.

Näringslivet kan här delas in i två grupper, den första gruppen består av företag med det allmänna intresset av ett tryggt samhälle och en välfärd som har god kvalitet. Den största övergripande drivkraften för näringslivet att medverka till lösningar inom det sociala området är företagens problem med kompetensförsörjning. Företagen är intresserade av att ungdomar väljer utbildningar inom de områden där man har brist på arbetskraft och man är angelägen om att staden är attraktiv att flytta till, då är kvaliteten i skolor och allmän trygghet i staden avgörande. Det finns många exempel på samverkan mellan företag och skolor som syftar till att öka intresset hos ungdomar för de yrkesområden där det är brist på arbetskraft, framförallt inom teknikområdet. Mellan företrädare för näringslivet och akademien finns en samverkan med ett långsiktigt perspektiv att via lärarutbildningen bidra till att fler utbildas inom områden där efterfrågan är stor. Från näringslivet ser man att det är viktigt att dessa kontakter ävern sker på ledningsnivå och att de är strukturerade.

Den andra gruppen är de företag som på något sätt är utövare själva inom de områden som staden vill utveckla. I denna grupp är incitamenten och drivkrafterna som störst att vara med i en Social Science Park. Exempel som nämns är utövare inom utbildning och vård/omsorg och också företag som utvecklar produkter och tjänster inom dessa områden, ofta handlar det om tekniska lösningar och digitala plattformar.

Erfarenheter från samarbete inom andra områden visar att det är viktigt att hitta arbetsformer där också mindre bolag kan vara med i stora utvecklingsområden.

Företag inom tjänstesektorn välkomnar en plattform där man kan arbeta med offentlig sektor och akademien på lika villkor för att utveckla verksamheten. Särskilt inom utbildningsområdet finns det för få kopplingar till den kunskap som finns inom akademien – om skolan ska utvecklas är det en förutsättning att denna samverkan stärks. Alla skolor, oavsett utförare, skulle vinna på detta

En avgörande framgångsfaktor i stadens Science Parks är att företagen ser en nytta för egen del i de projekt de medverkar i. Detta incitament krävs också för att lyckas med en Social Science Park. Det är viktigt att inte utgå från organisationen. Definiera istället vilket problem staden vill lösa, vad man ska uppnå, identifiera intressenter och vilka drivkrafter de har. Organisera sedan arbetet och bygg inte nya OH-organisationer. Det har tagit lång tid att bygga upp de Science Parks som finns idag och det tog lång tid innan man fick ordentlig utdelning. De företag som idag är aktiva inom befintliga Science Parks skulle ha svårt att förstå varför de skulle gå in i en ny park. Scienceparkernas olika ansvarsområden blir alltmer integrerade med varandra, därför blir samarbetet mellan dem allt viktigare. Men det finns en risk för konkurrens, framförallt i samband med utlysningar.

## 10. Slutsatser

Förstudien ska ge svar på frågan om det finns behov av och förutsättningar för en Social Science Park som motiverar att arbeta vidare med förslag om att starta en sådan. För att kunna besvara frågan har förstudien fokuserat på vilka problem staden och andra aktörer vill lösa och varför detta inte kan göras i befintliga organisationer och samverkansformer. Slutsatserna är dragna utifrån den information som har kommit fram under intervjuerna, tidigare kartläggningar och annan informationsinsamling.

Sammanfattat kan ambitionen bakom uppdraget beskrivas som att

- Stadens kapacitet att möta utmaningar inom det sociala området måste öka
- Göteborgarens behov i dag och framtida behov ska sätta agendan
- Nya arbetssätt ska möta behoven
- Samarbete mellan staden, akademi, näringsliv och civilsamhälle är en förutsättning för att lyckas
- En Social Science Park ska i första hand arbeta med de skattefinansierade välfärdstjänster som kommunen ansvarar för, antingen som utförare eller som finansier.

## 10.1 Vad talar *för* att en Social Science Park kan vara en lösning?

Vad talar *för* att en Social Science Park kan vara en lösning eller en del av en lösning?

1. Det finns en stor vilja hos alla aktörer att bidra till ett starkt Göteborgssamhälle – med trygghet, rättvisa samt en välfärd med hög kvalitet.
2. Erfarenheterna från de tre Science Parks som finns är att samarbete i denna form ger resultat.
3. Jämlikt Göteborg kommer styras av ett program som gör det möjligt att adressera utmaningar inom välfärden på en stadenövergripande nivå till en Science Park, det kan bli en drivkraft för innehållet.
4. Stadens innovationsprogram ger förutsättningar att stimulera samarbeten och att stärka stadens förmåga att initiera idéer, skala upp och sprida goda resultat så att det blir skillnad för göteborgarna, det kan bli en drivkraft för formen.

## 10.2 Vad talar *emot* att en Social Science Park kan vara en lösning?

Vad talar *emot* att en Social Science Park kan vara en lösning eller en av en lösning?

Intervjuer och tidigare kartläggningar visar entydigt att det krävs förändring och utveckling på flera nivåer för att möta behov och nå bättre resultat inom det sociala området. Samtidigt som många ser en Social Science Park som en möjlighet är det ingen som menar att avsaknaden av en innovativ arena är orsaken till att vi inte arbetar tillräckligt innovativt idag.

1. Hinder i staden beskrivs framförallt i organisationskultur, en fragmentiserad styrning och ett för svagt medborgarfokus. Uppföljning av resultat och effekter mäts ofta i interna processer och för sällan i nyttan eller mervärdet för göteborgaren.
2. Svårigheter i samarbete med andra aktörer beskrivs framförallt i de olika logiker som påverkar de olika aktörerna. Dessa skillnader finns också i annan samverkan mellan parterna. Men till välfärdsområdet adderas ideologiska ställningstaganden vilket kan försvåra eller blockera en ömsesidig nytta av samarbetet

## 10.3 Överväganden

Förändringsarbete handlar inte i första hand om att införa det nya utan att förändra det gamla.

Det finns bland de intervjuade förhoppningar om att en ny innovativ samverkansform ska ha en positiv påverkan på de strukturer som är hindrande idag. Men förändringar i organisationskultur och medborgarfokus uppstår inte som sidoeffekter utan kräver ett aktivt kraftfullt och riktat arbete. I förslaget till innovationsprogram för Göteborgs Stad beskrivs vilka strategier som krävs för att Göteborgs Stad ska bli en innovationsledande stad. När staden går i den riktningen kan en Social Science Park bidra till innovation och utveckling. Men om staden inte "lever" sin strategi kommer en innovationsarena kunna adderas till en mångfald andra satsningar som har det gemensamt, att de inte har lett till någon skillnad. De olika logiker som styr aktörernas arbetssätt och prioriteringar kan försvåra ett samarbete inom det sociala området men kan också skapa mervärde om hänsyn till möjligheterna tas tillvara. Det är viktigt att alla aktörer förstår egna och andras drivkrafter, både formella och informella.

- Kommunens logik inom välfärdsområdet utmärks av en tydlig linjeorganisation, ämnesområden med starka ideologiska och partipolitiska intressen, tröga processer för att ge demokratin utrymme, förvaltningstradition med starka och utvecklade system som bevakar likformighet och motverkar avvikelser. Liten erfarenhet av risktagande, risker som tas kan drabba invånare.
- Akademiens logik har en stark tradition av kollegial styrning där den enskilda medarbetarens forskarkarriär påverkar prioriteringar och satsningar. Samverkan med omgivande samhälle är en uppgift för alla men praktisk forskning ses inte som meriterande. Fokus är att publicera resultat för forskarvärlden – inte för avnämare i omgivande samhälle. Det finns en hög grad av självstyrning både på organisations- och medarbetarnivå. Erfarenhet av risktagande – framförallt för dem som finansierar forskningen
- Näringslivets logik har starka inslag av affärsnytta som drivkraft. Konkurrens och position på marknaden påverkar strategier på både kort och lång sikt. Stor erfarenhet av risktagande – innebär ofta ekonomiska risker och påverkar det egna företaget.
- Civilsamhället har medlemsnytta eller nytta för en organisations målgrupp som främsta drivkraft. Det finns särintressen som kan bli mycket smala. Fokus ligger på praktik och genomförande och de flesta är ekonomiskt beroende av offentlig finansiering, några helt. Liten erfarenhet av risktagande.

En Social Science Park kan vara en del av lösningen för de utmaningar staden står inför under förutsättning att:

- Verksamhetsinnehållet har en stark koppling till Jämlikt Göteborg och tydligt visar på mervärdet ur ett invånarperspektiv.
- Det är tydligt vilken fråga/vilka frågor man ska lösa och vad som är ett förväntat utfall.
- Stadens ledning ger en Social Science Park samma frihet i hur verksamheten bedrivs som den som finns i de andra parkerna och Mistra Urban Futures.
- Samarbetet bygger på de drivkrafter som finns hos respektive part.

- Staden som organisation har kapacitet för och ansvarar för att ta hand om resultat och skalar upp och sprider dessa.

## 10.4 Vad skiljer en Social Science Park från befintliga Scienceparks?

Förstudien bygger på ett antagande att arbetsätt som har varit framgångsrika i befintliga science parks kan fungera som modell för ett samarbete mellan samma parter men med andra ämnesområden. Även om det är så finns stora viktiga skillnader i förutsättningarna.

Befintliga Science Parks bygger på ett intresse från samhället och syftar till att öka regionens tillväxt och konkurrenskraft och stödja näringslivsutveckling inom sina fokusområden.

Offentliga verksamheter medverkar från nationell, regional och lokal nivå. Det offentliga roll är ofta att medverka till att skapa förutsättningar genom policyfrågor, regelverk och prioriteringar. Det är ofta tydligt att parterna samverkar utifrån olika mandat och roller och att samarbetet leder till mervärde för alla parter. BRG är stadens ägarrepresentant i scienceparkerna utifrån bolagets kärnuppdrag att stödja näringslivet. Ett allmänt intresse från politik och näringsliv är en förutsättning för att innehållet får tyngd och bär hela vägen. Hur frågorna bärs in i parkerna skiljer sig åt. Inom Johanneberg Science Park finns ett nära samarbete med Chalmers som också tar många initiativ. I de två andra parkerna initieras de flesta frågor av näringslivet, och det önskade utfallet ska vara till nytta för näringslivet. Staden gynnas av att företagen och akademien kan dra nytta av varandra och att samarbetet leder till framgång för alla. Näringslivet har ofta starka incitament och muskler för att använda och skala upp resultatet.

En Social Science Park skulle inte som primärt mål ha att öka tillväxten, även om ett framgångsrikt arbete i en sådan park förmodligen skulle leda till detta på sikt. En Social Science Park skulle kunna ha som mål att regionen ska ha en välfärd av högsta kvalitet och utfallet bör då beskrivas som effekter ur ett invånarperspektiv. Rollerna blir annorlunda jämfört med befintliga parker. Att testa lokalt och skala upp nationellt kan vara lika aktuellt inom välfärden som inom till exempel teknikområdet.

Men på statlig nivå är utrymmet litet att ta lokala eller regionala hänsyn samtidigt som välfärden bygger på lagstiftning och nationella transfereringar. På lokal nivå utgör prioriteringar inom välfärden ofta basen i det politiska arbetet och kostnaderna utgör den absoluta lejonparten av stadens budget.

Medan det finns konsensus om värdet av stark regional tillväxt låter sig ett mål som "välfärd av högsta kvalitet" inte tolkas eller definieras lika enkelt och området är per definition också en ideologisk och partipolitisk fråga. Staden sätter mål, är utförare och följer upp inom välfärdsområdet. I en Social Science Park får staden delvis den roll som näringslivet har i de andra parkerna, staden adresserar frågorna och vill använda resultatet. Vad är



motiven för de andra parterna att delta? Är alla parter beredda att ge varandra ömsesidig nytta? Om näringslivet som medverkar är aktörer på samma arena som kommunens utförare – vad innebär det i samarbetet? Frågor kring risktagande och kravställande får en annan innebörd i en Social Science Park och måste problematiseras.

Staden skulle sannolikt kunna lyfta in många angelägna frågor men kapaciteten att skala upp och sprida resultat är inte lika stor som den är för näringslivet inom teknikområdet. Detta är kanske den viktigaste och svåraste frågan för staden att hantera, både att organisera sig för det och att bestämma sig för hur stor friheten ska vara i olika led i att tillämpa resultaten. Dessa frågor har belysts på flera sätt i arbetet med stadens innovationsprogram och är omhändertagna i innovationprogrammets strategier.

De aktörer som vill vara med i att utveckla välfärden gör det utifrån de drivkrafter som respektive part har. De företag som sannolikt är mest intresserade av att samverka i till exempel utbildningsfrågor är de som har utbildning som sin kärnverksamhet. Det blir då problematiskt om ideologiska ställningstaganden begränsar samarbetet. Om drivkrafterna i sig innebär intressekonflikter som är mycket svåra att lösa är det sannolikt bättre att hitta andra samarbetsformer.

Drivkrafter och organisationskultur påverkar hur och varför offentlig och privat sektor jämför sig med andra.

Generellt kan sägas att privata aktörer intresserar sig mycket för vilka resultat andra når och de kan anstränga sig för att kopiera andras arbetsätt för att nå bättre egna resultat. Inom enskilda verksamheter i offentlig sektor tas däremot relativt sällan initiativ till benchmarking. Andras framgångar förklaras ofta med skillnader i yttre förutsättningar och anses därför inte kunna tjäna som modeller för egna förändringar. Samtidigt finns i offentlig sektor en stor generositet att öppna sig för delning av lyckad verksamhetsutveckling, på ett sätt som kan saknas i privat verksamhet. I ett samarbete finns det möjlighet att lära sig av och påverkas av varandras styrkor.

För att Göteborgs Stad ska kunna dra nytta av en Social Science Park krävs att ledare och medarbetare på alla nivåer är övertygade om att det finns stora behov av innovation och att kraften till förändring aldrig kan växa enbart inifrån den egna organisationen, den kommer från samarbete med göteborgaren och omvärlden. I denna förstudie, liksom i underlaget till förslag om innovationsprogram för staden, är det många chefer och medarbetare som beskriver en annan verklighet. Organisationskultur och ledning och styrning idag uppmuntrar inte till denna utveckling utan skapar snarare hinder för att på riktigt lyfta in, styra och utvärdera utifrån medborgarperspektiv och medborgarnytta.

## 10.5 Organisering av en Social Science Park

Vilken lösning man väljer för organisering av en Social Science Park är beroende av vilka frågor som ska adresseras till parken. Med erfarenhet från arbete i de andra parkerna är

det bra om arbetet till att börja med koncentreras till några få konkreta uppdrag. Det område som har störst betydelse på sikt för flest parter är utbildningsområdet. Det har en stark jämlikhetsaspekt i ett livsperspektiv, näringslivet har ett starkt intresse bland annat ur ett kompetensförsörjningsperspektiv och för akademien är det avgörande att stadens skolor genererar tillräckligt bra studenter.

Om parken inte organiseras som egen park bör det knoppas av om det visar sig vara en bra arbetsform med förutsättningar att växa, och även om parken till en början är kopplad till en annan park eller Mistra Urban Futures bör det finnas en geografisk arbetsplats nära invånare/verksamhet.

Det finns olika möjligheter till placering av en Social Science Park. Här beskrivs några fördelar och nackdelar med olika lösningar.

### 10.5.1 Egen organisation

Social Science Park är en fristående organisation

Fördelar	Nackdelar
Anpassning av ägarskap och organisationsform till sociala frågor utan att behöva ta hänsyn till hur det passar ihop med annat verksamhetsinnehåll	Liten organisation – Stor del av resurser går åt till overhead och administration
Möjlighet till geografisk lokalisering med närhet till verksamhet och områden i staden som i första hand ska dra nytta av parkens arbete, kan använda sig av och förstärka lokala initiativ som redan finns och fungerar bra	Tidsaspekten – lång startsträcka när organisationen ska "byggas"
En markering som har symbolvärde att sociala frågor betraktas som lika angelägna att utveckla som de inom teknik och bioteknik och därför har en egen arena	Med en liten organisation och liten budget finns risk att man anpassar projekt för att få finansiering för att avlöna personal

### 10.5.2 Utökat ansvar för tre befintliga Scienceparks

Social Science läggs på som ett "raster" i de tre befintliga parkerna och projekt startas i den park vars ansvarsområde har starkast koppling till det problem som ska lösas

Fördelar	Nackdelar
Kan använda den infrastruktur som redan finns i form av arbetsprocesser, administration, juridik, finansieringsmodeller mm	Aktieägaravtal i befintliga parker syftar till att utveckla näringslivet – en Social Science Park har ett annat syfte – kan bli intressekonflikter och det finns risk att sociala frågor prioriteras bort
Styrkorna i varje park kan användas optimalt	Otydlig ansvarsfördelning minskar kraften i utvecklingsarbete och ökar risk för konkurrens mellan parkerna

### 10.5.3 En av parkerna får ett utökat ansvar

En Social Science Park integreras med någon av de befintliga parkerna.

Fördelar	Nackdelar
Kan använda den infrastruktur som redan finns i form av arbetsprocesser, administration, juridik, finansieringsmodeller mm	Sociala frågor är ett gigantiskt område men kan hanteras som om det vore mer avgränsat
Tydlig ansvarsfördelning om vem som äger frågan	Kompetensen inom befintliga parker domineras av teknik, miljö och biomedicin och inte så mycket av beteendevetenskapliga kompetenser
	Osäkerhet om intresse hos andra ägare att utvidga uppdraget

Alla tre parker har olika ämneskopplingar till det sociala området och delvis välfärd, Johanneberg har stadsutveckling och AllAge hub, Lindholmen har demokratifrågor och digital teknik, Sahlgrenska har sjukvård som ett område som dels finns inom staden samt har stark koppling till äldreomsorg och funktionshinder.

#### 10.5.4 **Mistra Urban Futures** får ett utökat ansvar

Social Science Park blir en del av Mistra Urban Futures Göteborgsplattform.

<b>Fördelar</b>	<b>Nackdelar</b>
Uppdraget kan inkluderas i Mistra Urban Futures ansvarsområden rättvisa, gröna och tillgängliga städer	Näringslivet är ingen part idag
Staden är en stark part i samarbetet, med social hållbarhet i fokus	Det akademiska inslaget dominerar
Göteborgsplattformen har som ambition att stärka det sociala innehållet de närmaste åren	Har hittills haft fokus på fysiska – och miljöfrågor i stadsutveckling
Göteborgs Universitet är en partner	Ingen koppling idag till välfärdsfrågor
Forskningspropositionen ger stöd för förstärkt samverkan mellan akademi och omgivande samhälle	De projekt som hittills handlat om mjuka värden kring delaktighet och demokrat har ofta beforskats som modeller och processer och inte varit så praktiska
Organisationen har kontakt med många forskarnätverk, även internationellt	Strategin för de kommande tre åren har mycket fokus på att bredda och förstärka det internationella perspektivet

#### 10.6 **Framgångsfaktorer och risker i en Social Science Park**

Framgångsfaktorer för att lyckas med en Social Science Park:

- Ladda in det som är viktigast att lösa utifrån Jämlikt Göteborg
- Utgå från vilket problem som ska lösas – inte vilka aktörer som ska vara med/hur de ska organiseras
- Involvera aktörer med starka drivkrafter att lösa problemet – vad varje part kan och vill bidra med
- Börja med mindre avgränsade projekt – för att bygga förtroende och prestigelöshet
- Se samarbetet som investeringar utan garantier – förmåga att lära av misstag och använda också dessa till utveckling

- Rekrytera drivna projektledare/strateger som grundbemanning – sakkunskapen finns hos projektdeltagarna
- Projektdeltagare från staden är medarbetare med mandat med närhet till och förståelse för behov.
- Engagera masterstudenter och studenter från entreprenöriella miljöer
- Säkra att resultaten påverkar verksamheten
- Var tydlig i extern kommunikation av resultat och nytta (ur ett invånarperspektiv)
- Geografisk placering nära verksamhetsområde som man vill förändra

#### Fallgropar och risker i en Social Science Park

- Det blir en arena för en elit och för egna karriärer
- Medborgarfokus blir inte större än vad det är i utförarledet
- Egna ( ev dolda) agendor ger intressekonflikter
- Obalans mellan policy och ”verkstad”
- Teknik ses som en lösning – och inte som stödprocess
- Blir en parallell organisation som konkurrerar om uppmärksamhet och prioritering

## 10.7 Samarbete med andra aktörer oavsett Social Science Park

Förstudien visar att det finns ett stort intresse och engagemang från alla som intervjuats att ta ett större ansvar för att bidra till ett socialt hållbart Göteborgssamhälle. Alla vill och tror att det går att förbättra samarbetet mellan parterna. De är viktigt att ta hand om detta intresse på bästa sätt. Det är samtidigt lika viktigt att inte skapa nya parallella arenor och processer till sådana som i stället skulle kunna förstärkas. Nya satsningar ska stödja och inte konkurrera med tidigare som fungerar.

Det finns behov av strategisk samverkan mellan staden, akademien, näringslivet och civilsamhället för att förbättra välfärden i Göteborg.

Förstudiens intervjuer visar att staden behöver förbättra sitt kunskapsunderlag inför planering, beslut och uppföljning. Befintliga forskningsresultat kan användas i mycket större utsträckning än vad som sker idag. Det är viktigt att redovisa även resultat som inte stödjer det man vill besluta eller tillämpa. Idag finns det inom välfärdsområdet inget systematiskt sätt för staden att ta del av denna befintliga kunskap. Det finns inte heller någon struktur för hur akademien från staden får kunskap om vilka frågor som ur ett samhällsperspektiv är viktiga att beforska. Initiativen mellan staden och akademien präglas av personliga nätverk och kontakter mellan enskilda forskare från akademien och medarbetare i staden. De prioriteringar som görs och de resultat som nås begränsas ofta till tidsbegränsade projekt som inte sprids utanför den enhet där projektet initierades.

I Göteborgs Stad finns över 4000 lärare, närmare 3000 förskollärare och cirka 1700 socialsekreterare anställda. Många av dessa har fått sin utbildning på Göteborgs universitet. Staden har svårt att rekrytera och behålla dessa yrkesgrupper – samtidigt som det är i gränssnittet mellan dessa medarbetare och en stor del av göteborgarna som kvalitet i väl-

färden uppstår eller uteblir. Och det är dessa medarbetare som ska kunna svara upp mot förväntningar om innovativa arbetssätt som krävs för att förbättra välfärden. Många nyutbildade lärare, forskollärare och socionomer upplever ett stort glapp mellan vad de har lärt sig på högskolan och vad de förväntas kunna göra i arbetet. En starkare och närmare samverkan på strategisk nivå bör syfta till att öka dessa yrkesgruppers förutsättningar att bidra till en välfärd av hög kvalitet.

## 10.8 Rekommendationer

Det stora intresse och engagemang som alla parter har uttryckt i denna förstudie är ett starkt skäl för att fortsätta förberedelserna för att starta en Social Science Park.

En förutsättning är att staden parallellt aktivt arbetar för att förändra organisationskultur, ledning och styrning och ökar sitt externa samarbete med andra aktörer i samhället enligt vad som har beskrivits under avsnittet Slutsatser i denna förstudie.

Fortsatta förberedelser för en Social Science Park bör ske med stark koppling till Program för Jämlikt Göteborg, Innovationsprogrammet och de initiativ som BRG tar inom sitt ansvarsområde.

Oavsett om staden väljer att gå vidare med en Social Science Park, har denna förstudie visat på behov av och möjligheter att förstärka samverkan mellan staden och akademi, näringsliv och civilsamhället.

Samarbetet med akademien kan och bör ske på ett mer strukturerat sätt än vad som sker idag. Staden bör flytta fram sina positioner i att ta del av och använda befintliga forskningsresultat samt i att ge akademien bra underlag till forskning inom de områden som är de största utmaningarna för staden.

Yrkesgrupper inom välfärdsområdet ska ha förutsättningar att leverera bra kvalitet och arbeta innovativt. Staden har idag svårigheter att både rekrytera och behålla personal inom välfärdsområdet. För att vända denna utveckling krävs ett förbättrat, strategiskt och långsiktigt samarbete mellan staden och de som ansvarar för aktuella utbildningar inom universitetet.

## 11. Bilagor

### Bilaga 1 Referenslista

- Göteborgs Stad (2014) Skillnader i livsvillkor och hälsa i Göteborg
- Göteborgs Stad (2015) Jämlikt Göteborg Strategi för stödet till stadens arbete 2016-2020
- Göteborgs Stad och Polisen (2017) Särskilt utsatta områden i Göteborg
- Göteborgs Stad (2017) Göteborgs stads program för en jämlik stad 2018-2028 (förslag)
- Göteborgs Stad (2017) Göteborgs Stads innovationsprogram (förslag)
- Göteborgs Stad (2015) Innovation inom välfärd och utbildning. En intervjustudie bland tjänstemän i Göteborgs Stad
- Göteborgs Stad (2012) Överenskommelse om samverkan mellan Göteborgs Stad och organisationer inom den sociala ekonomin i Göteborg
- Göteborgs Stad (2009) Bolagsordning för Johanneberg Science Park AB
- Göteborgs Stad (2014) Bolagsordning för Lindholmen Science Park AB
- Göteborgs Stad (2016) Bolagsordning För Sahlgrenska Science Park AB
- Knowit Business Growth (2015) Kartläggning av Göteborgs innovationsaktörer
- Mistra Urban Futures (2015) Report 2015:17 Innovation i stadsutveckling. En intervjustudie bland tjänstemän i Göteborgs Stad
- Mistra Urban Futures (2013) Gemensam kunskapsproduktion för urbana förändringar
- Mistra Urban Futures (2015) Report 2015:16 innovationsplattformar för hållbara attraktiva städer. Slutrapport följeforskningen
- Mistra Urban Futures Progress Report 2010-2014
- Petrusson, Ulf (2015) Forskning och nytta
- Regeringkansliet (2012?) Den nationella innovationsstrategin
- Ramböll (2015) Processutvärdering Social hållbarhet och minskade skillnader i hälsa
- SKL (2013) Gör Jämlikt – gör skillnad! Samling för social hållbarhet minskar skillnader i hälsa
- Vinnova (2014) VI 2014:01. Vägar till välfärdsinnovation
- Vinnova (2015) VI 2015:01 Insatser för innovationer inom hälsa
- Vinnova (2015) VI 2015:04 Social innovation
- Vinnova (2015) Stärkt innovationsförmåga i offentlig verksamhet 2015-2017. Reviderad sammanfattning av arbetsprogram för samarbete mellan Vinnova och SKL
- Vinnova (2017) VI 2017:01 Att skapa förutsättningar för innovation
- Västra Götalandsregionen (2013) Samling för social hållbarhet. Åtgärder för jämlik hälsa i Västra Götaland

**Bilaga 2 Intervjupersoner**

Stadens perspektiv			
Peter Berggren	Bolagsansvarig	Göteborgs Stad	Stadshus AB
Pia Borg	Planeringsledare	Göteborgs Stad	Stadsledningskontoret
Ann-Louise Hohlfält	Planeringsöedare	Göteborgs Stad	Stadsledningskontoret
Elif Koman	Hållbarhetschef	Göteborgs Stad	Stadshus AB
Kerstin Karlsson	Enhetschef	Göteborgs Stad	Senior Göteborg
Anna Ledin	Förvaltningsdirektör	Göteborgs Stad	Miljöförvaltningen
Lars Lilled	F d verksamhetschef S2020	Göteborgs Stad	Social Resursförvaltning
Jan Mellgren	Verksamhetschef	Göteborgs Stad	Center för skolutveckling
Christer Samuelsson	Stadsdelsdirektör	Göteborgs Stad	SDF Lundby
Jan Svensson	Planeringsledare	Göteborgs Stad	Stadsledningskontoret
Akademins perspektiv			
Anna Brodin	Utbildningschef	Göteborgs universitet	Enheten för utredning och lärarutbildning
Ann Lindgård	Innovationsrådgivare	Göteborgs Universitet	Forsknings och innovationskontoret
Kristian Daneback	Professor, viceprefekt	Göteborgs Universitet	Institutionen för socialt arbete
Bertil Hansson	Forskningsrådgivare	Göteborgs universitet	Forskning och innovationskontoret
Ulf Petrusson	Professor, prefekt, föreståndare	Göteborgs Universitet	Juridiska institutionen Institutet för innovation och samhällsförändring



Civilsamhällets perspektiv			
Lotta Lidén	Verksamhetschef	Göteborgs Stad	Social Resursförvaltning
Martin Ärnlöf	VD/Ordförande	Bräcke diakoni/Famna	

Näringslivets perspektiv			
Patrik Andersson	VD	Göteborgs Stad	BRG
Teresa Jonek	Näringspolitisk expert	Almega	
Göran Havert	Affärsutvecklingschef	Johanneberg Science Park	
Åsa Lindström	Projektledare	Sahlgrenska Science Park	
Susan Runsten	Avdelningschef	Göteborgs Stad	BRG Utveckling Nordost
Maria Strömberg	Avdelningschef	Göteborgs Stad	BRG Kluster och innovation
Niclas Wahlberg	VD	Lindholmen Science Park	
Åsa Vikner		Västsvenska Handelskammaren	Kompetensförsörjningsfrågor
Maria Ådahl	Director	Johanneberg Science Park	Open Arena – Urban development
Övriga			
Hanna Blomdahl	Regionutvecklare	VGR	FoUU
Cecilia Bokenstrand	Avdelningschef	GöteborgsRegionens kommunalförbund	GR Välfärd
Margareta Forsberg	Chef	Mistra Urban Futures	Göteborgsplattformen
Tobias Johansson	Utvecklingschef	Göteborgs Stad	Framtiden AB
Elisabeth Rahmberg Johansson	Folkhälsochef	VGR	Folkhälsa
Lina Strand Backman	Enhetschef	VGR	Innovationsplattformen
Catarina Åsberg	Regionutvecklare	VGR	Folkhälsa